



UGMUN 2026 • MESA DE INVESTIGACIÓN

Estados Unidos — UNESCO

Comité: UNESCO

Topic A. Crisis del agua y educación sostenible

Topic B. Repatriación de bienes culturales

Dossier consolidado – investigación con fuentes verificadas

ÍNDICE

01 Contexto del comité

02 Glosario

TOPIC A

04 Topic A — Postura oficial

05 Topic A — Posturas probables de rivales

06 Topic A — Vulnerabilidades documentadas

TOPIC B

08 Topic B — Postura oficial

09 Topic B — Posturas probables de rivales

10 Topic B — Vulnerabilidades documentadas

11 Contragolpes rápidos — ataque y defensa

GENERAL

Contexto del comité

Sobre UNESCO

La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) es un organismo especializado de la ONU fundado en 1945, con sede en París. Su mandato cubre educación, ciencias naturales y sociales, cultura, y comunicación/información. A diferencia del Consejo de Seguridad, las decisiones en los órganos de UNESCO (Conferencia General, Consejo Ejecutivo) se adoptan generalmente por mayoría de los Estados miembro presentes y votantes — relevante para estrategia de bloques y coaliciones en comité.

Cronología crítica: Estados Unidos y UNESCO (compartida por ambos tópicos)

- **1984:** EE.UU. se retira (administración Reagan) alegando mala gestión y politización soviética.
- **2003:** EE.UU. reingresa (administración G.W. Bush).
- **2011:** EE.UU. suspende el pago de sus cuotas tras la admisión de Palestina como Estado miembro (por una ley doméstica de los años 90 que prohíbe financiar organismos de la ONU que admitan a Palestina).
- **2017:** EE.UU. anuncia su retiro (administración Trump), efectivo desde el 31-dic-2018.
- **2023:** EE.UU. reingresa (administración Biden), con pago de más de US\$600 millones en cuotas atrasadas.
- **22 de julio de 2025:** EE.UU. anuncia su **tercer retiro** de la historia, invocando el Artículo II(6) de la Constitución de la UNESCO. Motivos declarados oficialmente: la admisión del "Estado de Palestina" como problemática y contraria a la política de EE.UU.; la organización "promueve causas sociales y culturales divisivas" con un "enfoque desproporcionado en los ODS de la ONU, una agenda ideológica globalista... contraria a nuestra política exterior America First".
- **Efectivo: 31 de diciembre de 2026** — es decir, durante UGMUN 2026, EE.UU. sigue siendo miembro pleno con derecho a voto, pero ya notificó formalmente su salida.

Implicación para AMBOS tópicos: el delegado de EE.UU. debe decidir (idealmente aclarándolo con la mesa del comité) si su posición se articula como (a) un miembro pleno comprometido normalmente hasta el último día, o (b) una "salida ordenada" que privilegia compromisos bilaterales y cooperación técnica no vinculante por encima de nuevos instrumentos normativos

de UNESCO. La opción (b) es más consistente con la retórica oficial de la administración y ofrece una narrativa coherente entre ambos tópicos: EE.UU. prefiere acción bilateral/voluntaria (CPIA, HSI, Smithsonian en Topic B; sector privado, IHP/JMP en Topic A) sobre nuevos mandatos multilaterales vinculantes.

Formato del documento de posición — VER manual_ugmun.md (fuente autoritativa)

El formato exacto exigido por UGMUN 2026, la estructura de discurso, las reglas de procedimiento, el formato real de hoja de resolución (con ejemplo oficial) y las rúbricas de evaluación están en manual_ugmun.md — es la fuente autoritativa entregada por los organizadores y sustituye cualquier convención genérica de Model UN. Un documento de posición por cada tópico (Topic A y Topic B por separado). Tono: diplomático, formal, tercera persona ("Estados Unidos considera..."), nunca primera persona ("yo creo"). Cada afirmación factual debe respaldarse con fuente real — nunca inventar estadísticas o citas.

Glosario general de Model UN (términos transversales)

TÉRMINO	DEFINICIÓN
Position paper	Documento breve (1-2 páginas por tópico) que expone la postura oficial de un país sobre un tópico antes de la conferencia.
Bloc / bloque	Grupo informal de delegaciones con intereses alineados que negocian juntas durante el comité.
Working paper	Borrador preliminar de propuestas, antes de convertirse en resolución formal.
Draft resolution	Documento formal con cláusulas preambulares y operativas, sometido a votación del comité.
Preambulatory clause	Cláusula introductoria que da contexto/justificación (ej. "Recalling...", "Noting with concern...").
Operative clause	Cláusula de acción, numerada, que establece lo que el comité "decide", "insta", "solicita" hacer.
Moderated / unmoderated caucus	Formato de debate dirigido por la mesa con tiempos fijos (moderado) vs. tiempo libre para negociar en grupos pequeños (no moderado).

GENERAL

Glosario

Topic A — Agua y educación

TÉRMINO	DEFINICIÓN
Water security	Capacidad de una población para salvaguardar el acceso sostenible a cantidades adecuadas de agua de calidad aceptable, preservando ecosistemas en un clima de paz y estabilidad política (UN-Water, 2013).
Water stress	Indicador SDG 6.4.2: extracción de agua dulce como proporción de los recursos disponibles (FAO/AQUASTAT).
Water scarcity (física vs. económica)	Física: la demanda excede los recursos naturales disponibles. Económica: el agua existe pero falta infraestructura, inversión o gobernanza para acceder a ella.
WASH	<i>Water, Supply, Sanitation and Hygiene</i> — término oficial del JMP (OMS/UNICEF) desde 1990.
Safely managed drinking water service	Agua de fuente mejorada, ubicada en el predio, disponible cuando se necesita y libre de contaminación — escalón más alto de la escalera JMP.
Education for Sustainable Development (ESD)	Proceso de aprendizaje permanente, holístico y transformador que dota de conocimientos, valores y actitudes para vivir de forma sostenible (UNESCO).
WEFE Nexus	Enfoque integrador oficial de UNESCO (Water-Energy-Food-Ecosystem). Nota: "water-education nexus" no es terminología oficial ONU/UNESCO — usar WEFE Nexus si se necesita el término oficial equivalente.
Transboundary water cooperation	Indicador SDG 6.5.2: % del área de cuencas transfronterizas con arreglos operativos de cooperación.
Menstrual Health and Hygiene (MHH) en escuelas	Solo 39% de las escuelas del mundo dan educación menstrual; 31% tienen basureros para desechos menstruales en baños de niñas (JMP/WHO 2024).

Topic B — Repatriación de bienes culturales

TÉRMINO	DEFINICIÓN
Repatriation	Retorno de un bien cultural o restos humanos a su nación o pueblo de origen.

TÉRMINO	DEFINICIÓN
Restitution	Devolución a un individuo, comunidad o heredero específico, o remedio legal por apropiación ilícita — noción más estricta que "repatriation".
Return	Término "paraguas" de UNESCO/AGNU que cubre restitución y devolución por ocupación colonial/extranjera, sin prejuzgar ilegalidad.
Provenance	Historial documentado de propiedad y custodia de un objeto desde su creación/hallazgo — base de la debida diligencia.
Cultural property	Bien designado por un Estado como importante para arqueología, prehistoria, historia, literatura, arte o ciencia (Art. 1, Convención 1970).
Cultural heritage	Concepto más amplio: monumentos, conjuntos de edificios, sitios de "valor universal excepcional" (Convención Patrimonio Mundial 1972) + patrimonio inmaterial.
Illicit trafficking	Robo, excavación clandestina o transferencia ilegal de bienes culturales.
Due diligence	Investigar procedencia y título legal antes de adquirir un objeto (Art. 4 UNIDROIT).
Good faith purchaser	Comprador que "ni sabía ni debería razonablemente haber sabido" que el objeto era robado (Art. 4 UNIDROIT).

Model UN — términos generales de procedimiento

TÉRMINO	DEFINICIÓN
Position paper	Documento breve (1-2 páginas por tópico) que expone la postura oficial de un país sobre un tópico antes de la conferencia.
Bloc / bloque	Grupo informal de delegaciones con intereses alineados que negocian juntas durante el comité.
Working paper	Borrador preliminar de propuestas, antes de convertirse en resolución formal.
Draft resolution	Documento formal con cláusulas preambulares y operativas, sometido a votación del comité.
Preambulatory clause	Cláusula introductoria que da contexto o justificación (ej. "Recalling...", "Noting with concern...").
Operative clause	Cláusula de acción, numerada, que establece lo que el comité "decide", "insta" o "solicita" hacer.
Moderated / unmoderated caucus	Formato de debate dirigido por la mesa con tiempos fijos (moderado) vs. tiempo libre para negociar en grupos pequeños (no moderado).
Point of order	Señala una violación a las reglas de procedimiento o conducta inapropiada.

TÉRMINO	DEFINICIÓN
Right of reply	Derecho a réplica — se invoca cuando un delegado considera que un discurso lo ofendió directamente o hizo acusaciones falsas contra su país.

TOPIC A

Crisis del agua y educación sostenible

TOPIC A

Topic A — Postura oficial

Nota metodológica: cifras y citas fechadas y referenciadas. Datos marcados **[NO VERIFICADO]** no tienen fuente primaria confirmada — no citar textualmente sin verificar.

(a) Resumen ejecutivo

La crisis del agua y la educación para el desarrollo sostenible (ESD) son dos agendas normativas separadas dentro del sistema ONU —lideradas por **UN-Water** (SDG 6) y **UNESCO** (SDG 4, meta 4.7)— que convergen en un punto muy concreto y citable: **la falta de infraestructura WASH (Water, Sanitation and Hygiene) en las escuelas**. A 2026, ningún indicador del SDG 6 está en curso de cumplirse para 2030, y el mundo tampoco va encaminado a lograr WASH universal en escuelas. El costo educativo recae desproporcionadamente sobre las niñas, que cargan la mayor parte del acarreo de agua y abandonan la escuela con más frecuencia por falta de instalaciones sanitarias y de gestión menstrual.

Para la delegación de EE.UU., el tópico llega en un momento diplomáticamente inusual: **EE.UU. anunció el 22 de julio de 2025 su tercera salida de la historia de UNESCO**, efectiva el **31 de diciembre de 2026** — el delegado podría estar representando a un país que sigue siendo miembro pleno pero que ya notificó su retiro (aclarar con la mesa del comité cuál es la fecha "presente"). Simultáneamente, EE.UU. desmanteló USAID en 2025 (cese formal el 1 de julio de 2025), reduciendo drásticamente el financiamiento bilateral de agua/saneamiento (–64% en fondos comprometidos, –69% en programas activos), sin una "Estrategia de Agua" sustituta equivalente a la nueva *America First Global Health Strategy* (salud). Postura previsible de un delegado de EE.UU.: (1) financiamiento bilateral y condicionado sobre financiamiento multilateral no condicionado; (2) sector privado y mecanismos de mercado (microfinanciamiento, blended finance) sobre subvenciones tradicionales; (3) soberanía nacional sobre gobernanza del agua transfronteriza; (4) escepticismo hacia marcos normativos vinculantes de la ONU, defendiendo la cooperación técnica y científica (IHP, JMP) como interés de seguridad nacional.

(b) Marco normativo de la ONU/UNESCO

SDG 6 — Agua Limpia y Saneamiento

- **6.1:** acceso universal y equitativo a agua potable segura y asequible para 2030.
- **6.2:** saneamiento e higiene adecuados y equitativos; fin de la defecación al aire libre.
- **6.4 / Indicador 6.4.2:** "Nivel de estrés hídrico" (extracción de agua dulce / recursos disponibles; agencia custodia FAO/AQUASTAT).
- **6.5.2:** cooperación operativa en cuencas transfronterizas.
- **6.a:** cooperación internacional y desarrollo de capacidades.

Declaración oficial: *"none of the SDG 6 targets are on track to be met."* Fuentes: [Goal 6 | UN DESA](#) | [SDG 6 Factsheet 2023 \(PDF\)](#).

SDG 4 – Educación de Calidad

- **4.7:** para 2030, todos los educandos adquieren conocimientos/habilidades para el desarrollo sostenible, incluida ESD.
- **4.a / Indicador 4.a.1:** proporción de escuelas con acceso a servicios básicos (electricidad, agua potable, saneamiento) — puente normativo directo entre SDG 4 y SDG 6.

Fuente: [Goal 4 | UN DESA](#)

UN-Water

Mecanismo de coordinación interagencial (desde 2003), 35 miembros del sistema ONU + 44 socios internacionales. [About UN-Water](#)

World Water Development Report (WWDR)

Publicado anualmente por UNESCO a nombre de UN-Water (coordinado por WWAP). - **WWDR 2024** — *"Water for Prosperity and Peace"* (22-mar-2024): la escasez hídrica creciente aumenta el riesgo de conflicto; 40% de la población vive en cuencas transfronterizas pero solo 20% de los países tiene acuerdos de gestión compartida. unesco.org/reports/wwdr - **WWDR 2025** — *"Mountains and Glaciers: Water towers"*: el retroceso de glaciares amenaza el agua/alimento de 2,000 millones de personas. unesco.org/reports/wwdr/en/2025

UNESCO Intergovernmental Hydrological Programme (IHP)

Creado en 1975; único programa intergubernamental ONU dedicado a investigación, gestión y **educación/ desarrollo de capacidades** en agua. Fase vigente: **IHP-IX (2022–2029)**, *"Science for a Water Secure World in a Changing Environment"*. [UNESCO IHP](#)

IHE Delft Institute for Water Education

Instituto Categoría 2 de UNESCO (estatus renovado 2017); mayor institución de posgrado en educación hídrica del mundo, 23,000+ profesionales formados de 190+ países desde 1957 — ejemplo más concreto del nexo "agua + educación" en el sistema UNESCO. [IHE Delft](#) | [UNESCO-Países Bajos](#)

ESD for 2030

Marco adoptado en la 40ª Conferencia General de UNESCO (nov-2019), *"Education for Sustainable Development: Towards achieving the SDGs"*, con compromiso en Berlín (2021). Cinco áreas: políticas, entornos de aprendizaje, educadores, juventud, comunidades. [UNESCO ESD](#)

GEM Report (Global Education Monitoring Report)

- **GEM 2024** — *"Leadership in education: lead for learning"*: solo 40% de escuelas primarias del mundo tenían lavado de manos en 2024 (+4pp desde 2015); 52% acceso a agua potable (+11pp desde 2015); casi 1 de cada 4 escuelas primarias carece de WASH básico. Cambio climático ausente de planes de 3er grado en 78 países. [ReliefWeb](#) | [unesco.org](#)
- Normas 2024: *"Green School Quality Standard"* y *"Green Curriculum Guidance"*.

JMP (WHO/UNICEF Joint Monitoring Programme)

Custodio técnico oficial de datos WASH desde 1990. Informes clave: [Hogares 2000-2022 \(2023\)](#) | [Escuelas 2015-2023 \(28-may-2024\)](#)

Conferencias intergubernamentales

- **UN 2023 Water Conference** (22-24 mar-2023, NY): revisión intermedia de la Década de Acción 2018-2028; adoptó la **Water Action Agenda** (~700 compromisos voluntarios). [Water Action Agenda](#) | [UN News](#)
- **2026 UN Water Conference**: Abu Dabi, EAU, **8-10 diciembre 2026** — coincide temporalmente con UGMUN 2026, altamente citable como "próximo hito". sdgs.un.org/conferences/water2026

Alianzas multilaterales

- **Sanitation and Water for All (SWA)**: alojada por UNICEF, +15 años. sanitationandwaterforall.org
- **Global Partnership for Education (GPE)**: alojada por el Banco Mundial; ej. subvención de US\$41.4M para maestros y baños separados por género. globalpartnership.org
- **Banco Mundial — GWSP**: FY2024 influyó US\$9,300M en nuevos préstamos, 240+ actividades en 70 países. worldbank.org/GWSP

- **Water Forward Strategy** (Banco Mundial, 2025): meta de dar seguridad hídrica a 1,000M+ personas para 2030. [PDF](#)
- **Joint MDB Water Security Financing Report 2024**: 10 bancos multilaterales aprobaron US\$19,600M en 2024 (US\$14,400M a países de ingreso bajo/medio). [worldbank.org](#)

(c) Glosario

TÉRMINO	DEFINICIÓN (FUENTE)
Water security	"Capacidad de una población para salvaguardar el acceso sostenible a cantidades adecuadas de agua de calidad aceptable... preservando ecosistemas en un clima de paz y estabilidad política" — UN-Water 2013. PDF
Water stress	Indicador SDG 6.4.2: extracción de agua dulce / recursos disponibles (FAO/AQUASTAT).
Water scarcity (física vs. económica)	Física: demanda excede recursos naturales disponibles. Económica: el agua existe pero falta infraestructura/inversión/gobernanza — FAO.
WASH	<i>Water, Supply, Sanitation and Hygiene</i> — término oficial JMP OMS/UNICEF desde 1990.
Safely managed drinking water service	Agua de fuente mejorada, en el predio, disponible cuando se necesita, libre de contaminación — escalón más alto de la escalera JMP.
Education for Sustainable Development (ESD)	"Proceso de aprendizaje permanente, holístico y transformador" que dota de conocimientos/valores/actitudes para vivir de forma sostenible — UNESCO.
WEFE Nexus (Water-Energy-Food-Ecosystem)	Enfoque integrador oficial de UNESCO. Nota: "water-education nexus" NO es terminología oficial ONU/UNESCO — uso descriptivo académico, no citar como término normativo.
Transboundary water cooperation	Indicador SDG 6.5.2: % de área de cuencas transfronterizas con arreglos operativos de cooperación.
Menstrual Health and Hygiene (MHH) en escuelas	Solo 39% de escuelas del mundo dan educación menstrual; 31% tienen basureros para desechos menstruales en baños de niñas (17% en PMA, 11% en África subsahariana) — JMP/WHO 2024.

(d) Datos duros

Hogares (JMP 2023, datos 2022): 2,200M sin agua potable gestionada de forma segura (115M beben agua superficial); 3,500M sin saneamiento seguro (419M practican defecación al aire libre); 2,000M sin higiene básica (653M sin ninguna instalación). 2000-2022: 2,100M ganaron acceso a agua segura, 2,500M a saneamiento seguro. [JMP 2023](#)

Escuelas (JMP/UNICEF-WHO, mayo 2024, datos 2015-2023): 447M niños (1 de 5) sin agua potable básica en la escuela; 427M (1 de 5) sin saneamiento básico; 646M (1 de 3) sin higiene básica. África subsahariana: única región con cobertura <50% en las tres categorías. 1/3 de niños sin servicios básicos vive en Países Menos Adelantados; más de la mitad en contextos frágiles. Se necesita duplicar el ritmo de progreso en agua/saneamiento y **cuadruplicarlo en higiene** para 2030. [UNICEF Data](#)

Impacto en niñas: mujeres/niñas dedican 200 millones de horas/día a acarrear agua globalmente ([UNICEF](#)); niños en 25 países de África subsahariana dedican 4 millones de horas diarias a acarrear agua en vez de asistir a clases ([UNICEF USA](#)); en 7 de 10 hogares sin agua entubada, mujeres/niñas ≥15 años acarrear el agua (vs. 3 de 10 hombres); en 8 de 10 hogares son las niñas quienes cargan los contenedores.

"Triple amenaza" hídrica infantil (UNICEF, 20-mar-2023): 190M niños en 10 países africanos (Benín, Burkina Faso, Camerún, Chad, Costa de Marfil, Guinea, Malí, Níger, Nigeria, Somalia) en riesgo máximo por WASH deficiente + enfermedades hídricas + riesgos climáticos. Burkina Faso: ataques a puntos de agua pasaron de 3 (2020) a 58 (2022); 830,000+ personas (más de la mitad niños) perdieron acceso a agua segura. [UNICEF](#)

Estrés hídrico (WWDR 2024): 50% de la población mundial sufrió escasez hídrica severa al menos parte de 2022; 25% enfrentó estrés "extremadamente alto"; 1,400M afectados por sequías 2002-2021; el Lago Chad se redujo 90% en 60 años. [UNESCO](#)

Países más estresados (WRI Aqueduct): 25 países (25% de la población mundial) con estrés extremo cada año. Top actual: Baréin, Chipre, Kuwait, Líbano, Omán, Catar. Proyección 2040: se suman Palestina, San Marino, Singapur, EAU, Israel, Arabia Saudita. [WRI](#)

Proyección a 2030 (SDG 6): para cobertura universal se necesita 6x el ritmo actual en agua potable, 5x en saneamiento, 8x en higiene (hogares). [sdgs.un.org](#)

(e) Postura y acciones de Estados Unidos

U.S. Government Global Water Strategy 2022-2027

Lanzada por USAID/State (oct-2022). Cuatro objetivos: (i) gobernanza/financiamiento/instituciones/mercados; (ii) acceso equitativo a agua/saneamiento e higiene; (iii) conservación climáticamente resiliente; (iv) anticipar/reducir conflictos por agua. Metas: 22M personas adicionales con agua potable segura y 22M con saneamiento en 5 años; apalancar US\$1,000M. [state.gov](#)

Estatus 2025-2026: requiere renovación en oct-2027; no derogada formalmente pero "sustancialmente debilitada" por recortes y cierre de USAID (análisis CSIS y Circle of Blue) [no

confirmado en fuente primaria .gov directa].

Desmantelamiento de USAID (2025)

- 20-ene-2025: orden ejecutiva "Reevaluating and Realigning United States Foreign Aid".
- 10-mar-2025: cancelación del 83% de programas relacionados con USAID.
- 28-mar-2025: aviso de reducción de personal; separaciones 1-jul-2025 y 2-sept-2025.
- **1-jul-2025:** cese formal de operaciones de USAID; funciones absorbidas por la Oficina de Gestión del Departamento de Estado. De ~10,000 empleados, solo ~700 absorbidos por State.
- **Sector agua específicamente:** para agosto-2025, programas de agua cayeron de 254 a 99 (-69%); fondos comprometidos de US\$3,450M a US\$1,230M (-64%); ~90% de programas WASH cancelados (153 programas terminados en 49 países).

Fuentes secundarias corroboradas cruzadamente (acceso directo a state.gov/congress.gov bloqueado por las herramientas de investigación): ABC News, Fox News, Deseret News (balance a un año), Circle of Blue (dato de agua).

¿Qué reemplazó a USAID?

No existe una "estrategia de agua" sustituta explícita. Para **salud global** sí existe la **America First Global Health Strategy** (state.gov, sept-2025; despliegue dic-2025–abr-2026): reemplaza subvenciones a ONG por acuerdos bilaterales país-por-país (VIH/TB/malaria/polio), US\$11,000M, meta de "autosuficiencia" de países socios. [state.gov](https://www.state.gov) | [PDF oficial](#). **Es un documento de salud, no de agua — argumento válido: EE.UU. tiene un modelo bilateral "America First" articulado para salud, extrapolable retóricamente a agua, pero sin equivalente hídrico formal documentado.**

Oficina responsable en el Departamento de Estado

Bureau of Oceans and International Environmental and Scientific Affairs (OES), Office of Conservation and Water (OES/ECW). Secretario Adjunto: Wesley R. Brooks (juramentado 28-may-2026, previamente en la Oficina de Agua de la EPA). [state.gov](https://www.state.gov)

Estatus de EE.UU. en UNESCO (crítico para el rol de delegado)

Historial: 1984 retiro (Reagan) → 2003 reingreso (Bush) → 2011 suspensión de pago de cuotas (admisión de Palestina) → 2017 retiro anunciado, efectivo 2018 (Trump) → 2023 reingreso (Biden, pago de US\$600M+ en cuotas atrasadas) → **22-jul-2025: tercer retiro anunciado, efectivo 31-dic-2026.**

Declaración oficial (vocera del Depto. de Estado, Tammy Bruce): *"UNESCO's decision to admit the 'State of Palestine' as a Member State is highly problematic, contrary to U.S. policy... Continued involvement in UNESCO is not in the national interest of the United States... UNESCO works to advance divisive social and cultural causes and maintains an outsized focus on the UN's Sustainable Development Goals, a globalist, ideological agenda for international development at odds with our America First foreign policy."* [state.gov](https://www.state.gov)

Respuesta de la Directora General Audrey Azoulay: *"I deeply regret President Donald Trump's decision to once again withdraw the United States of America from UNESCO."* Contribución de EE.UU.: ~8% del presupuesto total de UNESCO (~US\$75M en 2025). Azoulay afirma que la organización se preparó vía reformas y diversificación de financiamiento. [unesco.org](https://www.unesco.org)

Implicación directa para el paper: hasta el 31-dic-2026 EE.UU. sigue siendo miembro pleno con voto. El delegado debe aclarar con la mesa si el comité se sitúa "antes" o en el filo de esa fecha — cambia si conviene argumentar desde compromiso multilateral pleno o desde "salida ordenada" que priorice legado bilateral y cooperación técnica no vinculante (IHP, JMP) sobre instrumentos normativos de UNESCO.

Patrón histórico de la postura de EE.UU.

EE.UU. favorece: (i) cooperación técnica/científica de bajo perfil político (IHP, JMP, datos); (ii) ayuda bilateral condicionada por gobernanza/mercado (primer objetivo de la Global Water Strategy: "governance, financing, institutions, and markets"); (iii) acuerdos bilaterales país-por-país en vez de subvenciones a organismos multilaterales/ONG (patrón confirmado en la America First Global Health Strategy). Escepticismo hacia metas vinculantes de la ONU, sin aislamiento total — mantiene cooperación científica técnica.

(f) Argumentos y contraargumentos

Argumentos que un delegado de EE.UU. podría proponer:

- Financiamiento público-privado (blended finance):** Water.org/WaterCredit (92M personas en 15 países, US\$8,200M movilizados vía microfinanciamiento, 178 socios); charity: water (100% de donaciones a proyectos); P&G Children's Safe Drinking Water Program (25,000M litros purificados desde 2004 en 100+ países); USAID WASH-FIN (financiamiento mixto). El sector privado de EE.UU. como motor de innovación y escala más eficiente que la burocracia multilateral.
- Tecnología y datos como bien exportable:** desalinización, monitoreo satelital/digital de cuencas, IHP-WINS — aporte principal en vez de financiamiento directo, coherente con presupuestos reducidos post-USAID.
- Soberanía sobre gestión de datos hídricos:** dado el bajo nivel de acuerdos transfronterizos (solo 20% de países), defender la gestión de datos/infraestructura hídrica como prerrogativa soberana/bilateral, no mandato supranacional.
- Cooperación técnica despolitizada** (IHP, JMP)

como terreno de compromiso incluso durante el retiro de UNESCO — distinguiendo "ciencia del agua" (aceptable) de "agenda normativa de ODS" (rechazada en el comunicado de retiro). 5.

Enfoque en niñas y ESD práctica: apoyar estándares medibles no vinculantes (green school standards, WASH en escuelas) en vez de marcos vinculantes — compromiso genuino con la meta 4.7/4.a sin financiamiento multilateral de largo plazo.

Contraargumentos / vulnerabilidades que otras delegaciones usarán: 1. El recorte de 64-69% en programas de agua de USAID (2025) es verificable y será usado por los países "hotspot" (triple amenaza UNICEF) para cuestionar la credibilidad de cualquier liderazgo estadounidense. 2. El retiro de UNESCO (anunciado en pleno comité) es una contradicción retórica: ¿cómo defiende EE.UU. políticas dentro de un organismo que ya notificó abandonar? 3. La ausencia de una "Global Water Strategy" renovada o equivalente hídrico a la America First Global Health Strategy deja a EE.UU. sin propuesta programática propia actualizada — debilidad real, no solo retórica. 4. El modelo de "soberanía de datos" puede criticarse como excusa para desentenderse de cooperación en cuencas compartidas (río Colorado con México, cuencas con Canadá) — abre flanco de doble estándar.

(g) Fuentes verificadas

ONU/UN-Water/SDGs: sdgs.un.org/goals/goal6, sdgs.un.org (SDG 6 Factsheet PDF), sdgs.un.org/goals/goal4, unwater.org/about-un-water, unwater.org (indicador 6.4.2, analytical brief 2013 PDF), sdgs.un.org/conferences/water2023/action-agenda, news.un.org/2023/03/1135022, sdgs.un.org/conferences/water2026, unwater.org/news/2026-un-water-conference-revised-dates, sanitationandwaterforall.org/about, globalpartnership.org/what-we-do/gender-equality

UNESCO: unesco.org/en/ihp, un-ihe.org, unesco.org (artículo cooperación con Países Bajos), unesco.org/en/sustainable-development/education (ESD), unesco.org/reports/wwdr, unesco.org/reports/wwdr/en/2025, unesco.org/en/articles/water-crises-threaten-world-peace-report, reliefweb.int (GEM 2024), unesco.org/reports/gem-report, unesco.org (WEFE Nexus), unesco.org/en/articles/withdrawal-united-states-america-unesco...

WHO/UNICEF (JMP): data.unicef.org/resources/jmp-report-2023, cdn.who.int (JMP 2023 PDF), data.unicef.org/resources/jmp-wash-in-schools-2024, who.int (comunicado MHH escuelas), unicef.org (acarreo de agua), unicefusa.org (carga hídrica niñas), unicef.org (triple threat), washdata.org/topics/drinking-water

Banco Mundial: worldbank.org/en/programs/global-water-security-sanitation-partnership, worldbank.org (GWSP 2024 Annual Report), documents1.worldbank.org (Water Forward Strategy PDF), worldbank.org/en/topic/water (Financing Report 2024)

FAO/WRI: fao.org (indicador 6.4.2), wri.org/insights/highest-water-stressed-countries, wri.org/data/aqueduct-40-country-rankings

Gobierno de EE.UU.: state.gov (retiro UNESCO jul-2025, implementación Global Water Strategy, Bureau OES, biografía Wesley Brooks, America First Global Health Strategy + PDF oficial)

Análisis/periodismo especializado (secundario, solo para corroborar hechos de gobierno): csis.org (Watered Down), circleofblue.org (mismo análisis + dato de agua USAID), abcnews.com, deseret.com (balance a un año del cierre de USAID)

Sector privado: water.org, charitywater.org, csdw.org (P&G), globalwaters.org/wash-fin

Puntos a verificar antes de citar textualmente

1. Vigencia formal de la U.S. Global Water Strategy 2022-2027 en 2026 (solo confirmado por análisis periodístico/think tank, no por comunicado oficial directo).
2. Cifras exactas del recorte de programas de agua de USAID (state.gov y congress.gov bloquearon acceso directo; datos corroborados cruzadamente vía fuentes secundarias).
3. El término "water-education nexus" NO es terminología oficial ONU/UNESCO — usar "WEFE Nexus" si se necesita el término oficial equivalente.

TOPIC A

Topic A — Posturas probables de rivales

Preparación para delegado de EE.UU. — UGMUN 2026 (Comité UNESCO)

Nota metodológica: Se priorizaron fuentes primarias/oficiales (declaraciones de gobiernos, documentos de misiones ante la ONU, comunicados de cancillerías, actas de votación de la Asamblea General, comunicados de OCHA/OHCHR/UN News, documentos de la UE). Cuando una afirmación proviene solo de un resumen de motor de búsqueda y no pudo confirmarse con una lectura directa de la fuente primaria, se marca explícitamente como **[NO VERIFICADO / usar con cautela]**. No se inventó ningún dato, cifra ni cita.

0. Contexto transversal que casi todos los bloques usarán contra EE.UU.

Esto no es un bloque específico, pero es munición que aparecerá en casi todos los ataques, así que conviene tenerlo enfrente antes de leer el resto:

1. **EE.UU. está saliendo de la UNESCO.** El 22 de julio de 2025, el Departamento de Estado notificó el retiro de EE.UU. de la UNESCO, efectivo el **31 de diciembre de 2026** (Art. II.6 de la Constitución de la UNESCO). Es la tercera vez que EE.UU. sale de la organización. Razones citadas por el Departamento de Estado: la UNESCO "advances divisive social and cultural causes" y mantiene "an outsized focus on the UN's Sustainable Development Goals", además de la admisión de "Estado de Palestina" como miembro. — Fuente: [U.S. Department of State, 22 jul 2025](#); confirmación UNESCO: [Declaración de Audrey Azoulay](#). - **Ataque casi garantizado:** "¿Con qué autoridad moral negocia un marco de educación/agua de la UNESCO una delegación cuyo país está formalmente saliéndose de la organización dentro de este mismo ciclo?"
2. **Historial de voto de EE.UU. sobre el agua como derecho humano se ha endurecido.** - 2010: EE.UU. se abstuvo (no votó en contra) en la resolución histórica que declaró el agua un derecho humano (122 a favor, 0 en contra, 41 abstenciones, incluyendo EE.UU., Canadá y otros países industrializados). El representante adjunto John Sammis argumentó que no era "an internationally recognized human right" y que el proceso no fue "transparent, inclusive". — Fuente: [UN Press GA/10967](#); [UN Dispatch](#). - **3 de diciembre de 2025** (muy reciente, prácticamente en la víspera de UGMUN 2026): en la Tercera Comisión de la Asamblea General (80º período de sesiones), la resolución "The Human Rights to Safe Drinking Water and Sanitation" pasó **174 a favor, 2 en contra, 2 abstenciones**. EE.UU. votó

explícitamente **en contra** (ya no solo abstención), calificando la resolución de "effectively performative and wasteful of UN resources" con "problematic language that does nothing to advance the United Nations' core mandate of maintaining international peace and security". Explicación de voto entregada por Maria Apud, U.S. Adviser to the Third Committee. — Fuente: [U.S. Mission to the UN, Explanation of Vote](#) (confirmado vía resumen de búsqueda con cita textual; recomendable verificar con lectura directa antes del comité). El conteo 174-2-2 y la fecha están confirmados de forma independiente. **[La identidad del segundo país que votó "en contra" no se pudo verificar — NO VERIFICADO]**. - La UE votó explícitamente "Sí" y lamentó públicamente que se forzara una votación en un tema tradicionalmente adoptado por consenso (ver sección 2). - **Ataque casi garantizado:** "Estados Unidos es uno de solo dos países en todo el mundo que votó en contra del derecho humano al agua potable hace apenas unas semanas."

3. **Cifras de ayuda para contexto (no hay que memorizar todo, solo tener a la mano):** - EE.UU. fue el mayor donante bilateral de ODA del mundo en 2024: **USD 63.3 mil millones** (30% del total del CAD/OCDE), por delante de Alemania, Reino Unido, Japón y Francia. En 2023 fue USD 65 mil millones. — Fuente: [OECD, "International aid falls in 2024"](#). - Los 22 países del CAD que son miembros de la UE aportaron en conjunto **USD 88.7 mil millones** en 2024 (cayendo 8.6% en términos reales vs. 2023). — misma fuente OECD. - En 2025, la ODA global cayó **23.1% en términos reales**, la mayor contracción anual registrada. Los 5 mayores donantes del CAD explican el 96% de la caída: **EE.UU. (-57%)**, Alemania (-17%), Francia (-11%), Reino Unido (-11%), Japón (-6%). — Fuente: [Focus2030, "ODA 2025: Historic Drop"](#). - Esto le da a cualquier bloque una cifra muy citable: EE.UU. no solo es el mayor donante en términos absolutos, sino también el que más recortó en términos porcentuales durante 2025.

1. Bloque G77 + China / países en desarrollo

(a) Postura probable, con evidencia

- **Principio central: "responsabilidades comunes pero diferenciadas" (CBDR).** El G77+China insiste sistemáticamente en reafirmar los principios de Río (1992) y rechaza que se diluyan en fórmulas de "responsabilidad compartida". En las negociaciones del *Global Financing Framework* (2025), el G77 pidió explícitamente eliminar referencias a "shared responsibility" y reemplazarlas por "common but differentiated responsibility". — Fuente: [G77 Statement, "A Global Financing Framework", 10 feb 2025](#).
- **Cifras de financiamiento que van a repetir:** en su declaración oficial en la Conferencia del Agua de la ONU 2023 (leída por la Vice Primera Ministra de Cuba, Inés María

Chapman Waugh, el 22 de marzo de 2023, en nombre del G77+China), el bloque señaló que se necesitan **USD 6.7 billones (trillion) para 2030 y USD 22.6 billones para 2050** para cumplir el ODS 6, y pidió que "Official Development Assistance for the water sector should be increased." También citó que el estrés hídrico supera el 70% en el Norte de África, África subsahariana, Asia occidental, Asia centro-sur y la región del Lago Chad. — Fuente: [G77 Statement, UN Water Conference, 22 mar 2023](#).

- **Brecha de financiamiento como cifra ancla más reciente:** en la misma línea de 2025, el G77 pide una referencia explícita a la "SDG Financing Gap de USD 4.3 billones" y reafirma el compromiso con el "SDG Stimulus" de USD 500 mil millones anuales, además de exigir "stronger language on reform of the international financial architecture, not simply 'support'". — misma fuente ([G77, 10 feb 2025](#)).
- **Post-Sevilla (FfD4, jul 2025):** en la Cuarta Conferencia Internacional sobre Financiamiento para el Desarrollo (Sevilla, 30 jun–3 jul 2025, ~15,000 asistentes, +40 jefes de Estado), el "Compromiso de Sevilla" reafirmó la meta de 0.7% del INB para ODA (0.15–0.20% para PMA), pero sin plazos vinculantes — algo que analistas y el propio G77 consideraron insuficiente. — Fuentes: [Carnegie Endowment](#); [CGD, "The Sevilla Commitment: Another Blast of Hot Air"](#).
- **Protesta más reciente y muy concreta (feb 2026):** la Embajadora Laura Dupuy Lasserre (Uruguay), presidenta del G77, encabezó una protesta formal contra un recorte del **46%** que el PNUD propone a la Oficina de Naciones Unidas para la Cooperación Sur-Sur (UNOSSC) para el marco 2026-2029 (de USD 30.7 millones a USD 16.6 millones), respaldada por Colombia, Sudáfrica, Brasil, India y China. No menciona a USAID ni agua específicamente, pero confirma que la narrativa de "recortes de financiamiento multilateral" está activa justo ahora. — Fuente: [IPS News, feb 2026](#).

Reacción específica al desmantelamiento de USAID (lo que SÍ y lo que NO se pudo verificar)

- **Sí verificado — reacción de expertos de la ONU (no gubernamental, pero oficial de Naciones Unidas):** expertos de derechos humanos de la ONU (OHCHR) calificaron la suspensión de ayuda exterior de EE.UU. como *"a humanitarian emergency, not a policy adjustment"*, tras la Orden Ejecutiva 14169 firmada el 20 de enero de 2025. — Fuente: [OHCHR, "US Government fuelling global humanitarian catastrophe: UN experts", jul 2025](#) — la cita se obtuvo vía resumen de motor de búsqueda; el fetch directo del documento devolvió error 403, así que se recomienda verificar la cita exacta antes de citarla en comité.
- **Sí verificado — Guterres (Secretario General):** en febrero de 2025, ante los recortes, declaró: *"Going through with these cuts will make the world less healthy, less safe, and less*

prosperous" y reconoció que *"the generosity and compassion of the American people have not only saved lives, built peace and improved the state of the world."* No mencionó agua/saneamiento específicamente en ese pronunciamiento; los ejemplos citados fueron Afganistán, Siria, Ucrania, Sudán del Sur y programas globales de VIH/tuberculosis/malaria/cólera. — Fuente: [UN News, 6 feb 2025](#).

- **Notablemente NO verificado / matiz importante:** pese a búsquedas específicas, **no se encontró una declaración oficial del G77 como bloque, ni de la Unión Africana como institución, criticando nominalmente a EE.UU. o a USAID por nombre.** La evidencia académica (Center for Global Development, ODI) apunta más bien a lo contrario: los países más dependientes de la ayuda estadounidense **"were not only doing little about the aid cuts — they were also saying little about them"** — es decir, hubo reasignación presupuestaria doméstica silenciosa (ej. Nigeria aumentó USD 200 millones en financiamiento doméstico de salud en el mes posterior al anuncio) en lugar de confrontación pública. — Fuente: [CGD, "How African Governments Responded to the 2025 Aid Shock"](#).
- Esto es un dato **útil para la réplica de EE.UU.:** el ataque retórico ("USAID abandonó al mundo en desarrollo") probablemente vendrá de ONGs, prensa o de una minoría de delegaciones más combativas — no necesariamente reflejará la postura oficial moderada que los propios gobiernos africanos han adoptado en público.
- Nota adicional: el Presidente de la Comisión de la Unión Africana, Mahmoud Ali Youssouf, en la Cumbre EE.UU.-África (Luanda, 23 jun 2025) optó por un tono conciliador, no confrontativo: *"We're not seeking aid, but building co-created solutions."* — Fuente: [African Union, 23 jun 2025](#).

(b) Ataque más probable contra la postura de EE.UU.

"Estados Unidos exige transparencia y buena gobernanza a los países receptores mientras retira unilateralmente miles de millones en ayuda — incluyendo el desmantelamiento de USAID en 2025 — sin consulta multilateral, contribuyendo directamente a que la ODA global cayera 23.1% en 2025 (la mayor caída registrada), de la cual EE.UU. solo representó el 57% de la contracción. Además, EE.UU. se niega a reconocer el agua como derecho humano vinculante (voto en contra, dic. 2025) y bloquea la reforma de la arquitectura financiera internacional que el G77 exige bajo el principio de responsabilidades comunes pero diferenciadas."

Fuentes citables para este ataque: [G77 Water Conference statement 2023](#); [Focus2030 ODA 2025 drop](#); [OECD 2024 figures](#); [G77 statement sobre CBDR](#).

2. Unión Europea

(a) Postura probable, con evidencia

- **Estrategia de Resiliencia Hídrica de la UE (junio 2025):** documento oficial COM(2025) 280 final, adoptado el 4 de junio de 2025. Compromisos financieros concretos:
- **Banco Europeo de Inversiones (BEI): €15 mil millones** para 2025-2027 en proyectos de resiliencia hídrica.
- **Climate Investor 2** (financiamiento combinado/blended finance): moviliza hasta **€2.2 mil millones** para infraestructura de agua, saneamiento y océanos.
- **Global Gateway:** más de **€1.2 mil millones** ya movilizados para proyectos en 18 cuencas fluviales transfronterizas en África y Asia Central.
- Nivel doméstico: la UE reconoce que necesita **€255 mil millones** para infraestructura de agua/saneamiento propia para 2030. — Fuente: [EUR-Lex COM\(2025\)280](#); resumen en [WAREG](#).
- **Declaración de la UE en el Foro Político de Alto Nivel (HLPF) sobre ODS 6:** enfatiza la cooperación transfronteriza como no negociable: *"More than 60 per cent of the world's freshwater flows through shared basins. Effective cooperation across borders is therefore not optional; it is essential for resilience, peace, stability and sustainable development."* También reconoce que el financiamiento por sí solo no basta, se necesitan "enabling policy frameworks, stronger institutions, workforce capacity, and better project pipelines." — Fuente: [EEAS, EU Statement HLPF SDG6](#).
- **Coherencia multilateral reciente y muy citable:** el 18 de noviembre de 2025, la UE votó explícitamente "Sí" en la resolución de la Tercera Comisión sobre derechos humanos al agua/saneamiento y lamentó públicamente que se forzara una votación: *"We regret that a vote has been called on this normally consensual resolution... this undermines our collective effort of striving for consensus which have been a tradition in this committee."* Este es un contraste directo y fechado con el "no" de EE.UU. tres semanas después. — Fuente: [EEAS, EU Explanation of Vote, 18 nov 2025](#).
- **Comparación de cifras EE.UU. vs UE (para anticipar el "somos más generosos" de la UE):**
- ODA total 2024: EE.UU. USD 63.3 mil millones (mayor donante individual) vs. los 22 países UE-CAD combinados USD 88.7 mil millones (mayor bloque, pero repartido entre 22 países).
- Sector específico agua/saneamiento (categoría "core poverty-reducing/basic social services" de la OCDE, 2024): EE.UU. destinó 7.2% de su ODA bilateral (~USD 4.2 mil millones) vs. instituciones de la UE 4.3% (~USD 1.7 mil millones). — Fuente: [OECD Development Co-operation Profiles: United States](#) y [European Union institutions](#). **Nota:**

esta comparación específica de "% a agua/saneamiento" es útil para la réplica de EE.UU. — en términos relativos y en el sector específico de agua, EE.UU. supera a las instituciones de la UE, aunque la UE + sus Estados miembro combinados superan a EE.UU. en ODA total.

(b) Ataque más probable contra la postura de EE.UU.

"La UE ha comprometido cifras concretas y verificables — €15 mil millones del BEI, €2.2 mil millones en financiamiento combinado, €1.2 mil millones en Global Gateway para cuencas transfronterizas — dentro de un marco multilateral (Estrategia de Resiliencia Hídrica, Water Action Agenda). Mientras tanto, EE.UU. dismanteló USAID sin transición ordenada, votó en contra del derecho humano al agua hace semanas, y condiciona su ayuda bilateral a intereses geopolíticos en lugar de comprometerse con marcos vinculantes de gobernanza hídrica global."

Fuentes citables: [EU Water Resilience Strategy](#); [EEAS EU Statement HLPF SDG6](#); [EEAS Explanation of Vote 18 nov 2025](#).

Nota para la réplica de EE.UU.: la propia UE reconoce en su Estrategia que necesita €255 mil millones solo para *sí misma* — puede usarse para argumentar que la UE tiene brechas domésticas de financiamiento hídrico y su "generosidad internacional" compite con necesidades internas no resueltas.

3. China

(a) Postura probable, con evidencia

- **Documento oficial presentado a la Conferencia del Agua de la ONU 2023** ("China's Contribution", sometido a sdgs.un.org): describe extensamente logros domésticos (acceso rural a agua potable subió de tasas menores a 84-88% de penetración de agua entubada; 40 millones de baños rurales construidos/renovados desde 2018) y presenta la "Global Development Initiative" de China como su vehículo de cooperación internacional. — Fuente: [China's Contribution, UN 2023 Water Conference](#) (documento leído en extenso, texto verificado directamente).
- **Cifras de cooperación internacional que China repetirá:** *"China has signed 72 water cooperation agreements with 57 countries, established 32 bilateral mechanisms for regular water cooperation and exchanges, carried out in-depth cooperation with UN*

agencies, the World Water Council and other water-related international organizations, and built the China Europe Water Platform with European countries." — misma fuente, sección "Water for Cooperation".

- **Modelo preferido: cooperación bilateral/regional, no marcos vinculantes globales.**
China enmarca su cooperación transfronteriza bajo principios de *"friend-thy-neighbor and partner-thy-neighbor"* y *"addressing problems through consultation"*, resaltando el mecanismo de la Cooperación Hídrica Lancang-Mekong (primera reunión ministerial en 2019) y más de 30 acuerdos intergubernamentales sobre ríos transfronterizos. — misma fuente.
- **China co-preside el diálogo "Water for Prosperity"** en la Conferencia del Agua de la ONU 2026 (Abu Dabi), junto con España — uno de los seis diálogos interactivos oficiales. — Fuente: [SDG Knowledge Hub, Co-Chairs Announced](#).

Cómo se posiciona frente a marcos multilaterales vinculantes (dato clave para la réplica de EE.UU.)

- **China votó EN CONTRA de la Convención de la ONU sobre el Derecho de los Usos de los Cursos de Agua Internacionales para Fines Distintos de la Navegación (1997)** — junto con Turquía y Burundi (103 a favor, **3 en contra: Turquía, China, Burundi**, 27 abstenciones). Razones oficiales de China: la Convención no reflejaba "the principle of the territorial sovereignty of a watercourse State", había un desequilibrio entre derechos/obligaciones de Estados río arriba/río abajo, y China **rechazó explícitamente las disposiciones de resolución obligatoria de disputas**, prefiriendo "the settlement of all disputes through peaceful negotiations". — Fuente: [Dialogue Earth / registro histórico ONU](#) (voto y cifras corroboradas por múltiples fuentes académicas en la búsqueda).
- **Esto es munición directa para la réplica de EE.UU.:** China se presenta ante el G77 como el gran defensor del multilateralismo y crítico de la "politización occidental" del agua, pero fue uno de solo tres países del mundo en votar en contra del principal tratado vinculante de derecho internacional del agua — precisamente porque no quería someterse a resolución obligatoria de disputas ni ceder soberanía como potencia río-arriba (relevante en el Mekong, el Brahmaputra y el Himalaya).

(b) Ataque más probable contra la postura de EE.UU.

"Estados Unidos condiciona su cooperación hídrica a alianzas geopolíticas y ha demostrado con USAID que su compromiso es volátil y sujeto a ciclos electorales internos, mientras que China ha construido 72 acuerdos de cooperación hídrica con 57 países de forma sostenida"

durante dos décadas a través de la Iniciativa de Desarrollo Global y la Franja y la Ruta, ofreciendo continuidad que el modelo occidental no puede garantizar."

Fuente citable: [China's Contribution, UN 2023 Water Conference](#).

Nota para la réplica de EE.UU.: usar el voto de 1997 contra la Convención de Cursos de Agua es el contraataque más fuerte disponible — expone que China rechaza exactamente el tipo de marco vinculante que le exige a Occidente, y lo hizo por las mismas razones de soberanía que EE.UU. suele citar (resistencia a arbitraje obligatorio). Es un paralelismo casi perfecto que neutraliza la superioridad moral china en este tema específico.

4. Países "hotspot" de crisis hídrica (los 10 identificados por UNICEF: Benín, Burkina Faso, Camerún, Chad, Costa de Marfil, Guinea, Malí, Níger, Nigeria, Somalia)

(a) Postura probable, con evidencia

- **El reporte de UNICEF (marzo 2023)** que define a estos 10 países como "triple amenaza" (agua, enfermedades hídricas en menores de 5 años, riesgos climáticos) es la pieza de evidencia que casi con certeza citarán: **190 millones de niños** en estos 10 países enfrentan la triple amenaza; casi 1/3 no tiene acceso a agua básica en el hogar, 2/3 no tiene saneamiento básico, 1/4 practica defecación al aire libre, 3/4 no puede lavarse las manos por falta de agua y jabón. El conflicto agrava la crisis: **58 puntos de agua atacados en Burkina Faso en 2022** (vs. 21 en 2021 y 3 en 2020), dejando a más de 830,000 personas sin acceso a agua segura. — Fuente: [UNICEF, "A triple threat of water-related crises...", mar 2023](#).
- **Nigeria — declaración oficial más citable de la región (Ministro de Recursos Hídricos, Suleiman Hussein Adamu, Conferencia del Agua de la ONU, 22 marzo 2023):** texto completo verificado. Puntos clave:
 - Pide a la comunidad internacional *"fully support Nigeria's quest in saving the Lake Chad from extinction, with the potentially disastrous consequences this would have on the lives of about 40 million people."*
 - Apoya el nombramiento de un **Enviado Especial de la ONU para el Agua, "preferably a High Level Personality from Africa"** — dato relevante: ese puesto fue creado en septiembre de 2024, pero recayó en la excanciller de **Indonesia**, Retno Marsudi, no en

una personalidad africana. — Fuente: [Nigeria's Statement, UN Water Conference 2023](#) (texto completo leído); nombramiento confirmado en [UN.org, sep 2024](#).

- Nigeria ratificó recientemente su adhesión a la Convención de la ONU sobre Cursos de Agua.
- **Comisión de la Cuenca del Lago Chad (LCBC) + PNUD + Unión Africana:** piden inversión incrementada para la Estrategia Regional de Estabilización de zonas afectadas por Boko Haram; los líderes regionales enfatizan que *"a purely military approach is insufficient"* y llaman a *"sustained political will and scaled up funding."* — Fuente: [UNDP Africa, Lake Chad Basin Commission press release](#).
- **Marco regional más amplio (AMCOW/Unión Africana):** la 3ª Conferencia Panafricana de Implementación y Asociación sobre el Agua (PANAFCON-3, Lusaka, 27-29 mayo 2025) produjo el borrador de la "Post-2025 Africa Water Vision and Policy" y estableció la Cumbre de Inversión en Agua África-UA (Ciudad del Cabo, agosto 2025) como plataforma de seguimiento financiero. — Fuente: [UN-Water, PANAFCON-3](#); [AMCOW](#).
- **Países del Sahel (Burkina Faso, Chad, Malí, Mauritania, Níger, Senegal):** en el Foro Dakar+10 (abril 2025), adoptaron la "Declaración de Dakar" pidiendo acelerar inversión en irrigación (meta: 1 millón de hectáreas bajo control hídrico pleno para 2035). El Banco Mundial ha comprometido un récord de USD 8.5 mil millones para el Sahel. — Fuente: [World Bank, Dakar+10 Forum](#).

Sobre críticas específicas a los recortes de USAID

(hallazgo importante — matizar, no inventar)

- **No se encontró ninguna declaración oficial de gobierno de los 10 países hotspot que critique nominalmente a EE.UU. o a USAID por los recortes de 2025.** La evidencia disponible (CGD, ODI, Chatham House) documenta el *impacto* de los recortes (ej. resurgimiento de insurgencia ISIS en Mozambique vinculado a recortes de ayuda — aunque Mozambique no está en la lista de los 10), pero no declaraciones críticas directas y citables de los gobiernos de Benín, Burkina Faso, Camerún, Chad, Costa de Marfil, Guinea, Malí, Níger, Nigeria o Somalia contra EE.UU. específicamente. **[NO VERIFICADO — marcar explícitamente ante el delegado: si un oponente cita una "declaración oficial" de uno de estos países culpando a EE.UU. por nombre, pedir la fuente exacta, es probable que esté generalizando desde reportes de ONG/prensa, no desde un documento oficial.]**
- Lo que sí está bien documentado es el **patrón regional de silencio oficial + reasignación doméstica** (ver sección 1) — es decir, la postura probable de estos países en el comité será centrarse en **pedir financiamiento internacional en términos generales** (como hizo Nigeria en 2023) más que atacar frontalmente a EE.UU. por nombre, aunque delegados de MUN suelen ser más combativos que cancillerías reales.

(b) Ataque más probable contra la postura de EE.UU.

"190 millones de niños en solo 10 países africanos enfrentan una triple amenaza hídrica documentada por UNICEF, agravada por el hecho de que Estados Unidos — históricamente el mayor donante bilateral en ayuda humanitaria a la región — desmanteló USAID de forma abrupta en 2025 sin plan de transición, forzando a gobiernos como Nigeria a reasignar cientos de millones de dólares de sus propios presupuestos para cubrir el vacío. Además, cuando África pidió un Enviado Especial de la ONU para el Agua 'de preferencia africano' en 2023, ese puesto se le dio a otra región."

Fuentes citables: [UNICEF, triple threat report](#); [Nigeria's Statement 2023](#); [CGD, African Governments Responded to 2025 Aid Shock](#).

Nota para la réplica de EE.UU.: el hallazgo de CGD de que los países más afectados "dijeron poco" públicamente es útil — permite argumentar que el ataque, si viene con tono acusatorio extremo, no refleja necesariamente la postura diplomática real de esos gobiernos, que ha sido más pragmática (buscar nuevos socios, reasignar presupuesto) que confrontativa.

5. Países árabes / Medio Oriente con estrés hídrico extremo + Conferencia del Agua de la ONU 2026 (Abu Dabi)

(a) Postura probable, con evidencia

- **Magnitud del problema que citarán:** en el evento paralelo de la Liga Árabe en la Conferencia del Agua de la ONU 2023 (organizado con CESPAO/ESCWA y el Banco Islámico de Desarrollo): **19 de los 22 Estados árabes están por debajo del umbral de escasez hídrica**; más de 200 millones de personas viven en condiciones de escasez de agua y 160 millones en escasez absoluta; 13 de 19 Estados árabes enfrentan inseguridad hídrica. Enfoque declarado: un "All of Society Approach" para cerrar brechas de eficiencia y productividad hídrica. — Fuente: [UN 2023 Water Conference Side Event, Arab Region](#).
- **Conferencia del Agua de la ONU 2026 — el evento que dominará la agenda del comité:** se realizará en **Abu Dabi del 8 al 10 de diciembre de 2026**, co-organizada por los **Emiratos Árabes Unidos y Senegal** (nótese: es una co-organización Medio Oriente + África, no solo árabe), bajo el mandato de la resolución 78/327 de la Asamblea General. — Fuente: [UN-Water, revised dates](#).

- **Los seis diálogos interactivos oficiales y sus co-presidencias (cada uno empareja un país en desarrollo con uno desarrollado):** 1. *Water for People* — Ghana / Suiza 2. *Water for Prosperity* — China / España 3. *Water for Planet* — Egipto / Japón 4. *Water for Cooperation* — Finlandia / Zambia 5. *Water in Multilateral Processes* — Alemania / México 6. *Investments for Water* — Francia / Sudáfrica — Fuente: [SDG Knowledge Hub, Co-Chairs Announced](#).
- **Mensaje conjunto EAU-Senegal por el Día Mundial del Agua 2026 (24 marzo 2026):** enmarca el agua como fundamento de *"sustainable and equitable human dignity, for collective stability and for prosperity."* Tema central: **agua y género** — *"more than 1 billion women live in households that lack access to safely managed drinking water services."* Lllaman a incluir "local leaders, communities and Indigenous Peoples" y a la juventud como "innovators and custodians of the future." — Fuente: [UAE MOFA, World Water Day joint message](#).
- **Notable:** este mensaje conjunto **no aborda explícitamente mecanismos de financiamiento ni el reparto de responsabilidades entre donantes y receptores** — el enfoque de los anfitriones es deliberadamente despolitizado, centrado en inclusión, género y gobernanza técnica, más que en confrontación Norte-Sur. Esto sugiere que los anfitriones (EAU/Senegal) buscan posicionarse como convocantes neutrales/puentes, no como parte combativa del bloque G77.
- **Prioridades declaradas para el proceso preparatorio:** mantener liderazgo político de alto nivel, asegurar coherencia entre los seis diálogos, y traducir compromisos en implementación real. — Fuente: [SDG Knowledge Hub, "Preparations Advance"](#).

(b) Ataque más probable contra la postura de EE.UU.

"La región árabe tiene 19 de 22 países por debajo del umbral de escasez hídrica y depende crecientemente de desalinización y cooperación transfronteriza, pero enfrenta el mismo problema estructural que el resto del Sur Global: Estados Unidos se resiste a comprometerse con metas de financiamiento vinculantes y ha demostrado con USAID que su ayuda es reversible por decisión unilateral, mientras que los anfitriones de la Conferencia 2026 (EAU-Senegal) han logrado construir un proceso de doce co-presidencias equilibradas Norte-Sur — algo que EE.UU. no ha ofrecido replicar bilateralmente."

Fuentes citables: [Arab Region Joint Commitment side event 2023](#); [UAE-Senegal World Water Day message 2026](#); [SDG Knowledge Hub Co-Chairs](#).

Nota para la réplica de EE.UU.: dado que el mensaje oficial de los anfitriones (EAU/Senegal) evita deliberadamente la confrontación Norte-Sur y el lenguaje de financiamiento

condicionado, EE.UU. puede alinearse retóricamente con ese tono "despolitizado" de los anfitriones para evitar quedar aislado frente al G77 — enfatizar cooperación técnica, género e inclusión (los temas que sí priorizan EAU/Senegal) en vez de defender cifras de ayuda bilateral, que es el terreno donde EE.UU. está más expuesto.

Cuadro resumen — ataques más probables por bloque

BLOQUE	ATAQUE PRINCIPAL	FUERZA DE LA EVIDENCIA
G77 + China	Recorte de USAID (-57% de la caída global de ODA en 2025) + rechazo a CBDR y a marcos financieros vinculantes	Fuerte (cifras OCDE/Focus2030 confirmadas; declaración G77 confirmada)
Unión Europea	UE compromete cifras concretas (€15B BEI, etc.) en marco multilateral vs. desmantelamiento unilateral de USAID + voto en contra del derecho al agua	Fuerte (documentos oficiales UE confirmados)
China	EE.UU. politiza la ayuda; China ofrece continuidad con 72 acuerdos bilaterales	Fuerte, pero con contraataque disponible (China votó en contra de la Convención de 1997 — dato verificado)
África (10 hotspot)	190M de niños en crisis triple + recorte USAID forzó reasignación de presupuestos nacionales	Moderada — el vínculo directo "gobierno X culpa a EE.UU. por nombre" NO está verificado con fuente oficial
Árabes / Medio Oriente	Escasez extrema (19/22 países) + contraste con proceso inclusivo Norte-Sur de la Conferencia 2026	Moderada-fuerte en datos de escasez; el ataque directo a EE.UU. es inferencia, no cita textual de un gobierno árabe

Fuentes completas (por orden de aparición)

1. [U.S. Department of State — US withdraws from UNESCO, 22 jul 2025](#)
2. [UNESCO — Statement by Audrey Azoulay on US withdrawal](#)
3. [UN Press GA/10967 — 2010 resolution on water as human right](#)
4. [UN Dispatch — Why the US did not support the water resolution](#)
5. [US Mission to the UN — Explanation of Vote, UNGA80 Third Committee, water/sanitation resolution](#)
6. [EEAS — EU Explanation of Vote, 18 nov 2025](#)
7. [OECD — International aid falls in 2024](#)
8. [Focus2030 — ODA 2025: Historic Drop](#)

9. [G77 — Statement, UN Water Conference, 22 mar 2023](#)
10. [G77 — "A Global Financing Framework", 10 feb 2025](#)
11. [Carnegie Endowment — The Compromiso de Sevilla](#)
12. [CGD — Sevilla Commitment: Another Blast of Hot Air](#)
13. [IPS News — G77 protests UNOSSC funding cuts, feb 2026](#)
14. [OHCHR — US Government fuelling global humanitarian catastrophe, jul 2025](#) *(cita vía resumen de búsqueda, fetch directo bloqueado — verificar antes de citar)*
15. [UN News — Guterres on US aid cuts, 6 feb 2025](#)
16. [CGD — How African Governments Responded to the 2025 Aid Shock](#)
17. [African Union — AUC Chairperson statement, Luanda summit, 23 jun 2025](#)
18. [EUR-Lex — European Water Resilience Strategy COM\(2025\) 280 final](#)
19. [WAREG — Summary of European Water Resilience Strategy 2025](#)
20. [EEAS — EU Statement, HLPF, SDG 6](#)
21. [OECD — Development Co-operation Profile: United States](#)
22. [OECD — Development Co-operation Profile: European Union institutions](#)
23. [China's Contribution — UN 2023 Water Conference \(official submission\)](#)
24. [SDG Knowledge Hub — Co-Chairs for 2026 UN Water Conference Announced](#)
25. [Dialogue Earth — China, South Asia ignore UN Watercourses Convention](#)
26. [UNICEF — A triple threat of water-related crises, mar 2023](#)
27. [Nigeria's Statement — UN Water Conference, 22 mar 2023 \(official, full text\)](#)
28. [UN.org — Appointment of Retno Marsudi as Special Envoy on Water, sep 2024](#)
29. [UNDP Africa — Lake Chad Basin Commission press release](#)
30. [UN-Water — 3rd Pan-African Implementation and Partnership Conference on Water](#)
31. [World Bank — Sahel Dakar+10 Forum, abr 2025](#)
32. [UN 2023 Water Conference Side Event — Arab Region Joint Commitment](#)
33. [UN-Water — 2026 UN Water Conference, revised dates](#)
34. [UAE MOFA — Joint Message UAE-Senegal, World Water Day 2026](#)
35. [SDG Knowledge Hub — Preparations Advance for 2026 UN Water Conference](#)

Limitaciones de esta investigación (léase antes de usar en comité)

- El fetch directo del comunicado de OHCHR sobre USAID (fuente #14) falló por error 403; la cita se tomó de un resumen de motor de búsqueda. Recomendable verificar el texto exacto antes de citarlo textualmente.
- No se pudo confirmar la identidad del segundo país (junto a EE.UU.) que votó "en contra" en la resolución de la Tercera Comisión de diciembre de 2025 sobre derecho al agua. El conteo (174-2-2) y el voto negativo de EE.UU. sí están confirmados.

- No se encontró ninguna declaración oficial de gobierno (cancillería, misión ante la ONU) de ninguno de los 10 países "hotspot" de UNICEF que critique a EE.UU. o a USAID por nombre. Si un oponente en comité atribuye una cita así a un gobierno específico, pedir la fuente.
- El estatus de ratificación de EE.UU. de la Convención de Cursos de Agua de 1997 no se pudo confirmar con certeza total (aparece como signatario en algunas listas, pero no se confirmó si ratificó). No se recomienda que el delegado de EE.UU. afirme una postura sobre esto sin verificación adicional.
- La comparación "% de ODA a agua/saneamiento" entre EE.UU. y la UE usa categorías de la OCDE ("core poverty-reducing sectors incl. water/sanitation") que agrupan varios sectores sociales básicos, no es una cifra pura y exclusiva de agua — usar con el matiz correspondiente si un oponente la cuestiona.

TOPIC A

Topic A — Vulnerabilidades documentadas

Material para el delegado de EE.UU. — vulnerabilidades documentadas de otros bloques

Todo hecho aquí citado tiene fuente verificable (organismo internacional, corte, gobierno o medio serio) con fecha. Donde una fuente secundaria hace una afirmación que no pude verificar en un documento primario, lo marco explícitamente como **[NO VERIFICADO]**. Las "frases de réplica" están en inglés, listas para usarse en comité; el análisis alrededor está en español.

1. CHINA — ríos transfronterizos: control unilateral disfrazado de cooperación

Mekong / Lancang

- **China y Myanmar nunca firmaron el Acuerdo del Mekong de 1995.** Los únicos miembros plenos de la Comisión del Río Mekong (MRC) son Camboya, Laos, Tailandia y Vietnam. Desde 1996, China y Myanmar solo tienen estatus de "socios de diálogo": pueden asistir a reuniones pero no tienen obligaciones vinculantes. (Fuente: MRC, "Dialogue Partners"; IWLearn, Agreement on Cooperation for the Sustainable Development of the Mekong River Basin, 1995.)
- **China comparte datos hidrológicos de forma parcial y discrecional.** Tras críticas, en 2020 el Ministerio de Recursos Hídricos chino anunció que compartiría datos de dos estaciones en Yunnan todo el año (antes solo en temporada de crecidas, junio–octubre). Pero **China no comparte datos operativos de sus 11 represas en la cascada del Lancang** — solo avisos de "cambios mayores" a discreción propia. (Fuentes: Sixth Tone, "After Criticism, China to Provide Mekong River Data Year-Round", 2020; Dialogue Earth, "Lack of data on dams mars Mekong governance efforts".)
- **Stimson Center — Mekong Dam Monitor, informe 2023-2024:** la represa china de Tuoba restringió 1.215 millones de m³ de caudal del Mekong a partir de febrero de 2024; China comenzó a rellenar el embalse de Nuozhadu (la mayor represa del Mekong) de forma "inusualmente temprana" (fines de abril de 2024) para acumular agua para generación hidroeléctrica en la temporada seca de 2025 — decisión unilateral con "efectos perjudiciales aguas abajo". El impacto acumulado de las represas puede reducir el caudal de temporada húmeda hasta un 17% en ciertos meses. (Fuente: Stimson Center, *Mekong Dam Monitor Annual Report 2023-2024* y *2024 Progress Report*, [stimson.org](https://www.stimson.org).)

- **Impacto pesquero:** la MRC advirtió en 2018 que el desarrollo hidroeléctrico reduciría la biomasa pesquera 35-40% para 2020 y 40-80% para 2040. Un estudio de 2023 en *Nature Scientific Reports* calcula una pérdida anual de 725,000 toneladas de biomasa, equivalente a ~US\$326 millones/año en pérdida de PIB para Camboya y ~US\$165 millones/año para Vietnam. (Fuente: *Nature Scientific Reports*, "Fish biodiversity declines with dam development in the Lower Mekong Basin", 2023; VOA, citando MRC 2018.)

Brahmaputra / Yarlung Tsangpo

- **Diciembre 2024:** China aprobó la construcción de la represa de Medog (Motuo) en el bajo Yarlung Tsangpo — proyectada como la mayor presa hidroeléctrica del mundo, con costo estimado superior a US\$137,000 millones, 60 GW de capacidad y ~300 TWh/año. Construcción prevista 2029-2033. (Fuentes: The Diplomat, enero 2025; VOA; The Conversation, enero 2025.)
- **India** ha expresado preocupación oficial de forma reiterada. El Ministro de Estado de Ambiente, Kirti Vardhan Singh, declaró que el proyecto "podría afectar severamente la disponibilidad de agua, la ecología y los medios de vida aguas abajo en India y Bangladesh". (Fuente: Deccan Herald / The Diplomat, enero 2025.)
- **Bangladesh** — su Ministerio de Recursos Hídricos solicitó formalmente a China cuatro documentos básicos (evaluación de impacto ambiental, estudio de factibilidad, evaluación de impacto climático y evaluación de riesgo de desastres) y **no recibió respuesta**. (Fuente: The Daily Star, "China's Brahmaputra Dam project: Experts voice concern, govt asks Beijing for info".)
- El sitio de la represa está en una **falla geológica activa** que cruza el Yarlung Zangbo, en zona de alto riesgo de deslizamientos (Y. Nithiyanandam, Takshashila Institution, citado por The Conversation).
- **Dato "smoking gun":** China es uno de solo **tres países** (junto con Turquía y Burundi) que votaron **en contra** de la Convención de la ONU de 1997 sobre el Derecho de los Usos de los Cursos de Agua Internacionales para Fines Distintos de la Navegación — el tratado marco global que codifica el deber de notificar y consultar a los Estados aguas abajo antes de alterar un curso de agua compartido. 103 países votaron a favor. (Fuente: Wikipedia/Modern Diplomacy/Dialogue Earth, citando el registro de votación de la Asamblea General de la ONU, 21 de mayo de 1997.)

Frases de réplica (delegado de EE.UU.)

- *"China lectures this committee about multilateral water governance while it has never become a full member of the Mekong River Commission — only a 'dialogue partner' since 1996 — and refuses to share operational data on its 11 upstream dams."*

- *"China is one of only three states in the entire UN General Assembly — alongside Turkey and Burundi — that voted against the 1997 UN Watercourses Convention, the treaty that codifies the duty to notify and consult downstream states before altering a shared river. You cannot demand cooperative water governance from this podium while your own vote record rejects its foundational law."*
- *"According to the Stimson Center's Mekong Dam Monitor, China unilaterally restricted over 1.2 billion cubic meters of Mekong flow through its Tuoba Dam in early 2024 alone — a decision with zero binding transparency obligation to the four countries downstream whose Mekong fisheries a 2023 Nature Scientific Reports study values at over \$300 million a year for Cambodia alone."*
- *"Bangladesh's government formally requested basic environmental and safety documents about the \$137 billion Yarlung Tsangpo dam — sited on an active seismic fault — and received no response. That is not the behavior of a good-faith water partner."*

2. EGIPTO — cuenca del Nilo: exige cooperación multilateral pero rechaza el único marco multilateral vigente

- **El Acuerdo Marco de Cooperación de la Cuenca del Nilo (CFA / "Acuerdo de Entebbe")** se abrió a firma en 2010. Egipto y Sudán **se han negado a firmarlo desde entonces**, argumentando que viola los tratados de 1929 y 1959 sobre "derechos históricos". El CFA **entró en vigor el 13 de octubre de 2024**, tras ser ratificado por 6 de los 10 países ribereños del Nilo (Etiopía, Ruanda, Tanzania, Uganda, Burundi y Sudán del Sur). Egipto y Sudán siguen rechazándolo. (Fuentes: AA.com.tr, "Nile River cooperation agreement enters into force despite opposition from Egypt, Sudan", 2024; EJIL:Talk!, "Entry into Force of the Nile Basin Cooperative Framework Agreement".)
- **Los tratados de 1929 (Anglo-Egipcio) y 1959 (Egipto-Sudán)** asignan a Egipto 55,500 millones de m³/año y a Sudán 18,500 millones de m³/año del caudal del Nilo en Asuán (de un caudal promedio asumido de 84,000 millones de m³, menos 10,000 millones de evaporación = 74,000 millones repartidos entre ambos). **Etiopía — origen de ~85% del agua del Nilo vía el Nilo Azul — nunca fue parte de ninguno de los dos tratados**, ni tampoco los otros siete Estados ribereños. (Fuente: IWA Publishing, "The long shadow of the 1959 Nile Waters Agreement", *Water Policy* vol. 26; The Conversation, "Colonial-era treaties are to blame for the unresolved dispute over Ethiopia's dam".)
- **GERD:** Etiopía inauguró la Gran Presa del Renacimiento el **9 de septiembre de 2025**, sin acuerdo vinculante con Egipto/Sudán, tras más de una década de negociaciones fallidas. Capacidad de embalse: 74,000 millones de m³; capacidad de generación: 6.45 GW; 13 turbinas operativas. (Fuentes: Webuild Group, comunicado de prensa, sept. 2025; PowerMag; ESI Africa.)

- **Estado actual (2025-2026):** en octubre de 2025 crecidas del Nilo inundaron partes de Egipto y Sudán; el Ministerio de Irrigación egipcio culpó a "liberaciones de agua unilaterales e irresponsables" desde el GERD. En enero de 2026, Trump ofreció retomar la mediación de EE.UU.; Egipto y Sudán la recibieron como contrapeso a lo que ven como "acciones unilaterales riesgosas" de Etiopía. (Fuentes: Fanack Water, "Surging Nile Waters Rekindle the GERD Dispute", 2025; Fanack Water, "Trump Revives U.S. Mediation in Nile Water Dispute", 2026; Peoples Dispatch, enero 2026.)
- **Retórica oficial egipcia:** Al-Sisi ha calificado repetidamente la seguridad hídrica como "existencial" y "cuestión de vida o muerte", y en octubre de 2025 (discurso de apertura de Cairo Water Week) rechazó "cualquier medida unilateral en el Nilo que ignore las normas internacionales" — mientras su propia posición legal se basa en tratados coloniales unilaterales de los que Etiopía nunca formó parte. (Fuente: Xinhua/english.news.cn, oct. 2025; Ahram Online.)
- **Ineficiencia doméstica:** el 85% de los recursos hídricos anuales de Egipto (89% del agua del Nilo) se destina a agricultura; el riego por inundación tradicional — todavía extendido — tiene ~50% de eficiencia frente a ~90% del riego por goteo. El propio gobierno egipcio está impulsando ahora la modernización, lo cual reconoce implícitamente la ineficiencia histórica. (Fuentes: Wageningen University, "Smart Water Use in Egypt: 50 Years of Impact"; estudio en *Applied Water Science*, 2025.)

[NO VERIFICADO] — Una fuente secundaria (resumen de búsqueda) menciona un "fallo de la CIJ de 1989" sobre inmutabilidad de tratados de agua como parte del argumento egipcio/sudanes contra el CFA. No pude confirmar la existencia ni fecha exacta de ese fallo específico en fuente primaria; el caso de la CIJ más conocido y bien documentado sobre continuidad de tratados en cursos de agua compartidos es *Gabčíkovo-Nagymaros Project* (Hungría/Eslovaquia), fallado en **1997**, no 1989, y no trata sobre el Nilo. Recomendando **no citar "un fallo de la CIJ de 1989"** como dato duro; el argumento general de Egipto/Sudán basado en la continuidad de tratados coloniales sí está bien documentado por múltiples fuentes académicas.

Frases de réplica

- *"Egypt tells this committee it champions multilateral water cooperation, yet it has refused for over fifteen years to sign the Nile Basin Cooperative Framework Agreement — the actual negotiated instrument governing all ten Nile riparian states — even after it legally entered into force in October 2024. Egypt prefers a 1929 treaty negotiated by the British Empire, to which Ethiopia — the source of roughly 85% of the Nile's water — was never even a party."*
- *"The same government that calls Nile water an 'existential, life-and-death' issue still irrigates most of its farmland using flood irrigation that is only about 50% efficient, by its own researchers' admission, while insisting every other nation bear the entire burden of accommodation."*

- *"Egypt demands a binding, internationally guaranteed agreement from Ethiopia before a single dam can be filled, but has spent fifteen years refusing to accept any binding constraint on its own allocation under the one multilateral, all-basin instrument that actually exists."*

3. EMIRATOS ÁRABES UNIDOS — anfitrión de la Conferencia del Agua de la ONU 2026, con el consumo per cápita más alto del mundo

- **La Conferencia del Agua de la ONU 2026 se celebrará en Abu Dabi del 8 al 10 de diciembre de 2026**, co-organizada por EAU y Senegal. (Fuente: UN-Water, "2026 UN Water Conference"; sdgs.un.org/.)
- **Consumo per cápita:** según la Autoridad Federal de Electricidad y Agua (FEWA), el residente promedio de EAU consume **~550 litros de agua al día**, frente a un promedio global de 170-300 litros/día — casi el triple. (Fuente: Khaleej Times, "550 litres of water used per day by a UAE resident".)
- **Agricultura en el desierto:** la agricultura consume ~80-83% de los recursos hídricos totales de EAU (mayormente agua subterránea), pese a representar apenas **2.8% del PIB**. El acuífero cuaternario del país colapsó de 238 km³ en 1969 a **~10 km³ en 2015** — una reducción de más del 95% en menos de 50 años, por extracción muy superior a la recarga natural. (Fuente: EcoMENA, "Water Management in the United Arab Emirates: Key Statistics".)
- **Desalinización:** EAU es el segundo mayor mercado de desalinización del mundo; el proceso depende de electricidad generada mayormente por centrales térmicas de gas/petróleo, lo que hace de la desalinización un proceso intensivo en carbono, además de generar salmuera concentrada que se descarga al mar. (Fuente: EcoMENA, "Water-Energy Nexus in the United Arab Emirates".)
- **Campos de golf:** EAU tiene cerca de dos docenas de campos de golf, cada uno con más de 100 acres de césped que requieren miles de m³ de agua al día, en un país con menos de 120 mm de lluvia anual. (Fuente: The National, "How the UAE plays a fine shot with its green approach to golf courses".)
- **Exportar la huella hídrica en vez de resolverla:** reportes periodísticos documentan que empresas de EAU y Arabia Saudita trasladaron buena parte de su producción de alfalfa/forraje a Arizona (EE.UU.) precisamente para preservar sus propios acuíferos ya agotados — drenando en su lugar acuíferos de comunidades estadounidenses.
[Precaución]: el caso más extensamente documentado y mediático (la finca Fondomonte en Arizona) pertenece a una empresa **saudita**; la participación específica de EAU en ese mismo caso está mencionada de forma más general en algunas fuentes y no debe presentarse con el mismo nivel de detalle que el caso saudita sin verificación adicional.

(Fuentes: CS Monitor, "When Emirati alfalfa farms moved in, Arizona wells dried up. Why?"; CNN, nov. 2022; Gulf International Forum.)

Frases de réplica

- *"The nation co-hosting the 2026 UN Water Conference has, by its own national water authority's data, one of the highest per-capita water consumption rates on Earth — about 550 liters a day, nearly three times the global average — while roughly 80% of its scarce groundwater goes to agriculture that contributes less than 3% of GDP."*
- *"Between 1969 and 2015, the UAE's main aquifer collapsed from 238 billion cubic meters to about 10 billion — a resource drawn down to a small fraction of its original volume in less than two generations. Hosting a global conference on the water crisis does not exempt a country from being part of the crisis."*
- *"Rather than restrain domestic demand — golf courses, desert agriculture, high residential use — Gulf states including the UAE have in some documented cases simply exported the water footprint abroad, backing large-scale fodder farming that has dried up wells as far away as the American Southwest."*

4. UNIÓN EUROPEA — modelo multilateral con incumplimientos internos documentados y confirmados por su propia Corte

- **Doñana (España):** el Tribunal de Justicia de la UE (TJUE) falló en **2021** que España violaba la Directiva Marco del Agua y la Directiva de Hábitats al permitir la sobreextracción ilegal de agua subterránea (pozos ilegales) que alimenta los humedales de Doñana — Patrimonio de la Humanidad de la UNESCO —, impulsada por el cultivo intensivo de fresa. La Comisión Europea abrió en 2022 un procedimiento de infracción por incumplimiento de esa sentencia, con amenaza de multa. (Fuentes: WWF, "Spanish plan to legalise water-guzzling strawberry farms threatens Doñana nature reserve"; Courthouse News Service, "EU Court Orders Spain to Protect Damaged Natural Reserve"; thediplomatinspain.com, 2022.)
- El gobierno regional andaluz llegó a **debatir un plan para legalizar 1,460 hectáreas de cultivo ilegalmente regado** alrededor de la reserva — más del 85% del riego ilegal existente en la zona — antes de que la presión europea e internacional forzara marcha atrás. **[NO VERIFICADO — estado actual]:** no pude confirmar en esta investigación si en 2025-2026 la Comisión ya impuso una multa económica firme o si hay una segunda sentencia del TJUE posterior a 2021; lo confirmado es la sentencia de 2021 y el procedimiento de infracción de 2022. Si el delegado quiere citar una multa ya cobrada, debe verificarlo antes.

- **Nitratos:** la Comisión remitió a España al TJUE en diciembre de 2021 por acción insuficiente contra la contaminación agrícola por nitratos. Datos citados de Greenpeace muestran que la contaminación por nitratos en aguas subterráneas españolas aumentó 51.5% entre 2016 y 2019, con Murcia como la región más afectada. (Fuente: Comisión Europea, comunicado IP/21/6265; Water News Europe.)
- **El problema no es solo España — es sistémico en la UE:** en el paquete de infracciones de **julio de 2024**, la Comisión abrió procedimientos formales contra **Países Bajos, Austria y Eslovenia** por no revisar periódicamente los permisos de extracción/descarga de agua, tal como exige la Directiva Marco del Agua (Austria llegó a emitir permisos válidos hasta por 90 años, pese a que la directiva exige revisión cada 6 años). En el paquete de **noviembre de 2024**, se abrieron procedimientos equivalentes contra **Bélgica y Chipre**. Esto muestra incumplimiento de la ley hídrica insignia de la UE en **cinco Estados miembro adicionales, incluyendo fundadores y países ricos** (Países Bajos, Austria, Bélgica), no solo en la periferia. (Fuentes: Comisión Europea, "July infringement package" y "November infringements package"; PwC Netherlands; Water Europe.)

Frases de réplica

- *"The EU presents itself as the global model of binding, science-based water governance. Yet its own European Court of Justice had to rule that Spain was illegally allowing groundwater over-extraction to drain the Doñana wetlands — a UNESCO World Heritage Site — for the benefit of intensive strawberry farming, and the European Commission is still pursuing infringement proceedings years later."*
- *"In the second half of 2024 alone, Brussels opened new Water Framework Directive infringement cases against the Netherlands, Austria, Belgium, Slovenia, and Cyprus — founding and wealthy member states among them — for failing to even periodically review their own water permits, a quarter-century after that directive was adopted. If the EU cannot enforce its own water law across its own members, its standing to prescribe global water governance deserves scrutiny."*

5. G77 / PAÍSES EN DESARROLLO — el argumento genérico sobre financiamiento y gobernanza

Nota táctica: usar esto con cuidado. El G77 son ~130 países muy distintos entre sí; pintar a todo el bloque como corrupto suena a evasiva y puede resultar contraproducente ante el comité. Es más efectivo usarlo como pregunta puntual ("¿cuál es el mecanismo de rendición de cuentas para el financiamiento ya comprometido?") que como acusación generalizada.

- **Banco Mundial:** estima que entre **20% y 40% del financiamiento público mundial** para el sector agua se pierde por corrupción y prácticas deshonestas. (Fuente: World Bank Blogs, "Corruption in the water sector".)
- **Transparencia Internacional** (*Global Corruption Report: Water*, 2008 — dato ampliamente citado pero de origen ya antiguo, marcarlo como tal si se usa): la corrupción ocurre "en cada punto de la cadena de suministro de agua"; puede elevar hasta 30% el costo de conectar un hogar a la red, y se estimó que podría sumar entre US\$48,000 y US\$50,000 millones al costo de cumplir los objetivos de agua/saneamiento de los ODM. (Fuente: Transparency International Knowledge Hub, "Topic Guide: Corruption in Water and Sanitation Sector".)
- **Caso histórico probado — Lesotho Highlands Water Project:** el director ejecutivo de la autoridad del proyecto fue condenado en **2002** por aceptar ~US\$6 millones en sobornos de 12 empresas/consorcios multinacionales de construcción, y sentenciado a 15 años de prisión. Es uno de los casos de corrupción más documentados y judicialmente probados en un megaproyecto de infraestructura hídrica financiado internacionalmente. (Dato de 2002 — antiguo pero con condena judicial firme, lo que lo hace citable como precedente duro.)
- **India — Jal Jeevan Mission (2023-2025, vigente):** auditorías de la Contraloría y Auditoría General (CAG) de India detectaron irregularidades en licitaciones en Jharkhand (contratos adjudicados a oferentes que no cumplían requisitos, documentación incompleta). En Rajasthan, el Buró Anticorrupción y la Dirección de Ejecución (ED) hallaron contratos por ~₹960 crore (~US\$115 millones) adjudicados fraudulentamente con documentación falsa, con una red de manipulación de licitaciones que podría alcanzar ₹20,000 crore (~US\$2,400 millones); hubo múltiples arrestos. El gobierno central sancionó a 7 estados con ₹12,927 crore en penalidades por irregularidades. (Fuentes: The Print, "CAG detects irregularities... Jal Jeevan Mission"; The Squirrels, "Jal Jeevan Mission Scam"; Deccan Herald, múltiples notas 2024-2025.)
- **Sudáfrica (2023-2024, vigente):** se perdieron R14,890 millones (~US\$800 millones) en pérdidas de agua en el año fiscal 2023/24 (47% del agua tratada se pierde antes de llegar a los usuarios, frente a ~30% del promedio internacional); "irregularidades materiales" vinculadas a R1,760 millones en pérdidas financieras confirmadas. Solo el 26% de los 257 municipios sudafricanos obtuvo auditorías limpias en 2023-2024. Los municipios gastaron ~R2,320 millones (2024) en contratos de camiones cisterna privados en medio de denuncias de "mafias del agua" y sabotaje deliberado de infraestructura para prolongar la dependencia de esos contratos. Cientos de casos remitidos para procesamiento judicial, pero sin arrestos reportados hasta la fecha de esas notas. (Fuentes: Corruption Watch, "Almost R19bn of taxpayers' money lost in 2023/2024 to ongoing water crisis"; Daily Maverick, abril 2026 y diciembre 2024; New Lines Institute, "Weaponizing Water: Mafias in South Africa".)

Frases de réplica

- *"The G77 argues the developed world simply needs to send more money for water and sanitation. But the World Bank itself estimates that 20 to 40 percent of public water-sector financing worldwide is lost to corruption before it ever reaches a tap. More financing without stronger governance and absorption capacity does not automatically produce more clean water."*
- *"This isn't hypothetical or historical. In the last two years, India's own federal auditor found systemic tender fraud inside its flagship rural water program, with fraudulent contracts potentially reaching 20,000 crore rupees and multiple arrests by anti-corruption authorities. South Africa lost nearly 15 billion rand to water infrastructure failure and graft in a single fiscal year, and its auditor-general could give a clean bill of health to barely a quarter of its municipalities."*
- *(Usar con moderación, como pregunta más que como acusación): "Before this committee debates new financing mechanisms, can the sponsors point to the accountability framework that ensures funds already committed reach the communities they're meant for?"*

Resumen de elementos marcados como NO VERIFICADO o que requieren precaución

1. **Egipto/CFA:** la referencia a un "fallo de la CIJ de 1989" sobre inmutabilidad de tratados de agua — no confirmado en fuente primaria; posible confusión con el caso *Gabčíkovo-Nagymaros* (CIJ, 1997), que no trata sobre el Nilo. No citar el dato específico "1989" sin verificación adicional.
2. **Doñana:** no se confirmó una multa económica ya impuesta ni una segunda sentencia del TJUE posterior a 2021 dentro del rango de esta investigación (solo se confirmaron: sentencia de 2021 + procedimiento de infracción de 2022). No afirmar que España "ya pagó una multa".
3. **UAE/Arizona (alfalfa):** el caso más documentado (finca Fondomonte) es de propiedad **saudita**, no emiratí. La vinculación específica de EAU al mismo caso aparece de forma más genérica en algunas fuentes secundarias — usar con matiz ("Gulf states, including the UAE..." en vez de atribuir el caso de Arizona directamente y en exclusiva a EAU).
4. **Cifras de Transparencia Internacional** (US\$48-50 mil millones, +30% en costos de conexión): provienen de su *Global Corruption Report: Water* de 2008 — son ampliamente citadas hasta hoy por la propia TI en su Knowledge Hub, pero son datos de referencia antiguos, no una cifra recalculada en 2025-2026. Presentarlas como "la estimación ampliamente citada de Transparencia Internacional", no como dato reciente.

5. **Plan de legalización de 1,460 ha en Doñana:** no se confirmó su estado final (si se aprobó, se retiró o se modificó) en años recientes dentro de esta investigación.

Fuentes completas

China — Mekong: - Stimson Center, *Mekong Dam Monitor Annual Report: 2023-2024* — <https://www.stimson.org/2024/mekong-dam-monitor-annual-report-2023-2024/> - Stimson Center, *Mekong Dam Monitor 2024 Progress Report* — <https://www.stimson.org/2024/mekong-dam-monitor-2024-progress-report/> - The Diplomat, "The Intensifying Impacts of Upstream Dams on the Mekong" (2024) — <https://thediplomat.com/2024/07/the-intensifying-impacts-of-upstream-dams-on-the-mekong/> - Sixth Tone, "After Criticism, China to Provide Mekong River Data Year-Round" — <https://www.sixthtone.com/news/1006388/after-criticism-china-to-provide-mekong-river-data-year-round> - Dialogue Earth, "Lack of data on dams mars Mekong governance efforts" — <https://dialogue.earth/en/water/lack-data-dam-activity-mars-mekong-governance-efforts/> - Mekong River Commission, "Dialogue Partners" — <https://www.mrcmekong.org/dialogue-partners/> - Nature Scientific Reports, "Fish biodiversity declines with dam development in the Lower Mekong Basin" (2023) — <https://www.nature.com/articles/s41598-023-35665-9> - VOA, "New Reports Point to Dams 'Stressing' Cambodia's Mekong River Fisheries" — <https://www.voanews.com/a/new-reports-point-to-dams-stressing-cambodia-s-mekong-river-fisheries/6282535.html>

China — Brahmaputra/Yarlung Tsangpo: - The Diplomat, "Chinese Dam on Transboundary River Raises Concern in Delhi" (enero 2025) — <https://thediplomat.com/2025/01/chinese-dam-on-transboundary-river-raises-concern-in-delhi/> - The Daily Star, "China's Brahmaputra Dam project: Experts voice concern, govt asks Beijing for info" — <https://www.thedailystar.net/news/bangladesh/news/chinas-brahmaputra-dam-project-experts-voice-concern-govt-asks-beijing-info-3858516> - The Conversation, "China plans to build the world's largest dam..." (enero 2025) — <https://theconversation.com/china-plans-to-build-the-worlds-largest-dam-but-what-does-this-mean-for-india-and-bangladesh-downstream-250109> - VOA, "World's largest dam to be built by China raises concerns in India, Bangladesh" — <https://www.voanews.com/a/world-s-largest-dam-to-be-built-by-china-raises-concerns-in-india-bangladesh/7931076.html> - Deccan Herald, "China dam poses threat to those living downstream" — <https://www.deccanherald.com/india/arunachal-pradesh/china-dam-poses-threat-to-those-living-in-downstream-in-india-bangladesh-arunachal-pradesh-cm-3371802> - Dialogue Earth, "China and India ignore UN watercourses convention" — <https://dialogue.earth/en/climate/7229-china-and-india-ignore-un-watercourses-convention/> - Wikipedia, "Convention on the Law of the Non-Navigational Uses of International Watercourses" (para el registro de votación de 1997) —

https://en.wikipedia.org/wiki/Convention_on_the_Law_of_the_Non-Navigational_Uses_of_International_Watercourses

Egipto — Nilo/GERD: - AA.com.tr, "Nile River cooperation agreement enters into force despite opposition from Egypt, Sudan" (2024) — <https://www.aa.com.tr/en/africa/nile-river-cooperation-agreement-enters-into-force-despite-opposition-from-egypt-sudan/3360663> - EJIL:Talk!, "Entry into Force of the Nile Basin Cooperative Framework Agreement: Challenges and Prospects" — <https://www.ejiltalk.org/entry-into-force-of-the-nile-basin-cooperative-framework-agreement-challenges-and-prospects/> - IWA Publishing, "The long shadow of the 1959 Nile Waters Agreement", *Water Policy* — <https://iwaponline.com/wp/article/26/9/859/104258/The-long-shadow-of-the-1959-Nile-Waters-Agreement> - The Conversation, "Colonial-era treaties are to blame for the unresolved dispute over Ethiopia's dam" — <https://theconversation.com/colonial-era-treaties-are-to-blame-for-the-unresolved-dispute-over-ethiopias-dam-133538> - Webuild Group, comunicado de prensa sobre inauguración del GERD (sept. 2025) — <https://www.webuildgroup.com/en/media/press-releases/grand-ethopian-renaissance-dam-gerd-inaugurated/> - PowerMag, "GERD: How Ethiopia's Blue Nile Vision Became Africa's Largest Hydropower Plant" — <https://www.powermag.com/gerd-how-ethiopias-blue-nile-vision-became-africas-largest-hydropower-plant/> - Fanack Water, "Surging Nile Waters Rekindle the GERD Dispute Between Egypt, Sudan, and Ethiopia" (2025) — <https://water.fanack.com/gerd-dispute-nile-flood-2025/> - Fanack Water, "Trump Revives U.S. Mediation in Nile Water Dispute" (2026) — <https://water.fanack.com/trump-nile-water-mediation-2026/> - Peoples Dispatch, "US re-engages in GERD dispute as tensions between Ethiopia and Egypt escalate" (enero 2026) — <https://peoplesdispatch.org/2026/01/20/us-re-engages-in-gerd-dispute-as-tensions-between-ethiopia-and-egypt-escalate/> - Xinhua, "Egypt's Sisi says water security 'existential,' rejects unilateral Nile actions" (oct. 2025) — <https://english.news.cn/20251012/60db33ddd135427c99afa090a9b64db8/c.html> - Wageningen University, "Smart Water Use in Egypt: 50 Years of Impact" — <https://www.wur.nl/en/longread/smart-water-use-egypt-50-years-impact>

EAU: - UN-Water, "2026 UN Water Conference" — <https://www.unwater.org/news/2026-un-water-conference> - Khaleej Times, "550 litres of water used per day by a UAE resident" — <https://www.khaleejtimes.com/uae/550-litres-of-water-used-per-day-by-a-uae-resident> - EcoMENA, "Water Management in the United Arab Emirates: Key Statistics" — <https://www.ecomena.org/water-management-uae/> - EcoMENA, "Water-Energy Nexus in the United Arab Emirates" — <https://www.ecomena.org/water-energy-nexus-uae/> - The National, "How the UAE plays a fine shot with its green approach to golf courses" — <https://www.thenationalnews.com/uae/how-the-uae-plays-a-fine-shot-with-its-green-approach-to-golf-courses-1.15561> - CS Monitor, "When Emirati alfalfa farms moved in, Arizona wells dried up. Why?" — <https://www.csmonitor.com/USA/2023/1129/When-Emirati-alfalfa-farms-moved-in-Arizona-wells-dried-up-Why> - CNN, "Wells are running dry in drought-weary Southwest as

foreign-owned farms guzzle water..." — <https://www.cnn.com/2022/11/05/us/arizona-water-foreign-owned-farms-climate>

Unión Europea — Doñana / nitratos / infracciones: - WWF, "Spanish plan to legalise water-guzzling strawberry farms threatens Doñana nature reserve" — <https://www.wwf.eu/?5786441/Spanish-plan-to-legalise-water-guzzling-strawberry-farms-threatens-Donana-nature-reserve> - Courthouse News Service, "EU Court Orders Spain to Protect Damaged Natural Reserve" — <https://www.courthousenews.com/eu-court-orders-spain-to-protect-damaged-natural-reserve/> - thediplomatinspain.com, "Brussels files proceedings against Spain and threatens it with a fine for failure to protect Doñana" (2022) — <https://thediomatinspain.com/en/2022/07/16/brussels-files-proceedings-against-spain-and-threatens-it-with-a-fine-for-failure-to-protect-donana/> - European Commission, comunicado IP/21/6265, "Water: Commission decides to refer Spain to the Court of Justice... Nitrates Directive" — https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_21_6265 - European Commission, "July infringement package: key decisions" (2024) — https://malta.representation.ec.europa.eu/news/july-infringement-package-key-decisions-2024-07-29_en - European Commission, "November infringements package: key decisions" (2024) — https://malta.representation.ec.europa.eu/news/november-infringements-package-key-decisions-2024-11-14_el - Smart Water Magazine, "The European Commission calls on Belgium and Cyprus to comply with the Water Framework Directive" — <https://smartwatermagazine.com/news/european-commission/european-commission-calls-belgium-and-cyprus-comply-water-framework> - PwC Netherlands, "Stricter requirements for businesses regarding water extraction or discharge" — <https://www.pwc.nl/en/topics/blogs/stricter-requirements-for-businesses-regarding-water-extraction-or-discharge.html>

G77 / corrupción en agua y saneamiento: - World Bank Blogs, "Corruption in the water sector" — <https://blogs.worldbank.org/en/psd/corruption-in-the-water-sector> - Transparency International Knowledge Hub, "Topic Guide: Corruption in Water and Sanitation Sector" — <https://knowledgehub.transparency.org/guide/topic-guide-on-corruption-in-water-and-sanitation-sector/4498> - The Print, "CAG detects irregularities in PMAY-G, Jal Jeevan Mission, MGNREGA implementation in Jharkhand" — <https://theprint.in/india/cag-detects-irregularities-in-pmay-g-jal-jeevan-mission-mgnrega-implementation-in-jharkhand/3012007/> - The Squirrels, "Jal Jeevan Mission Scam: How Tendering Loopholes Drained Funds" — <https://thesquirrels.in/article/jal-jeevan-mission-scam-tendering-loopholes-11714876> - Corruption Watch (Sudáfrica), "Almost R19bn of taxpayers' money lost in 2023/2024 to ongoing water crisis" — <https://www.corruptionwatch.org.za/almost-r19bn-of-taxpayers-money-lost-in-2023-2024-to-ongoing-water-crisis/amp/> - Daily Maverick, "Water crisis — close to R19bn lost that could have brought water into homes" (abril 2026) — <https://www.dailymaverick.co.za/article/2026-04-27-water-crisis-close-to-r19bn-lost-that-could-have-brought-water-into-homes/> - New Lines Institute, "Weaponizing Water: Mafias in

South Africa" — <https://newlinesinstitute.org/global-security-mil-priorities/weaponizing-water-mafias-in-south-africa/>

TOPIC B

Repatriación de bienes culturales

TOPIC B

Topic B — Postura oficial

Nota metodológica: fuentes priorizadas: .unesco.org, .un.org, .unidroit.org, .state.gov, .ice.gov, .si.edu, Congress.gov/Federal Register. Datos marcados **[verificar]** provienen de fuentes secundarias y deben confirmarse antes de citarlos textualmente en el paper final.

(a) Resumen ejecutivo

El "Topic B" enfrenta dos marcos normativos incompletos y no siempre coincidentes: la Convención UNESCO de 1970 (derecho público, cooperación entre Estados) y la Convención UNIDROIT de 1995 (derecho privado, reglas de restitución más estrictas hacia el comprador).

Estados Unidos es parte de la primera pero no de la segunda — confirmado directamente en la página oficial de estatus de UNIDROIT: EE.UU. no aparece en la lista de firmantes, ratificantes ni adherentes. En su lugar, EE.UU. implementa sus obligaciones del Convenio de 1970 mediante una ley doméstica, la *Cultural Property Implementation Act* (CPIA) de 1983, que opera por acuerdos bilaterales país por país — un modelo deliberadamente más flexible y menos vinculante que UNIDROIT.

Dato crítico para el position paper: **el 22 de julio de 2025 EE.UU. notificó formalmente su retiro de la UNESCO** (tercera vez en su historia), con efecto el **31 de diciembre de 2026**, conforme al Artículo II(6) de la Constitución de la UNESCO. En UGMUN 2026, el delegado de EE.UU. representa a un Estado miembro *saliente* — todavía con voz y voto formal, pero con una postura diplomática necesariamente distinta a la de un miembro pleno de largo plazo. El position paper debe abordar esta tensión: EE.UU. seguirá cooperando bilateralmente (CPIA, ICE/HSI, Smithsonian) incluso cuando deje de ser miembro de UNESCO.

En la práctica, EE.UU. ha sido activo en repatriaciones concretas fuera del marco UNESCO: el programa *Cultural Property, Art and Antiquities* (CPAA) de Homeland Security Investigations ha repatriado más de 20,000 objetos a más de 40 países desde 2007; el Smithsonian adoptó en 2022 una política institucional de "retornos éticos" (usada para devolver 29 Bronces de Benín a Nigeria); y en julio de 2024 EE.UU. firmó su primer acuerdo bilateral CPIA con India. Esto sostiene un argumento de posición coherente: EE.UU. puede defender la cooperación internacional contra el tráfico ilícito y la debida diligencia de procedencia, sin comprometerse a mecanismos de restitución obligatoria y retroactiva que UNIDROIT sí exige.

(b) Marco legal internacional

1. Convención de la UNESCO de 1970

Convention on the Means of Prohibiting and Preventing the Illicit Import, Export and Transfer of Ownership of Cultural Property. Adoptada 14-nov-1970 en París; vigente desde 24-abr-1972.

- **Art. 1:** define "cultural property" (11 categorías: arqueología, prehistoria, historia, literatura, arte, ciencia).
- **Art. 3:** toda importación/exportación/transferencia contraria a las disposiciones adoptadas por los Estados "será ilícita".
- **Art. 5:** obliga a establecer servicios nacionales de protección.
- **Art. 6:** exige certificados de exportación.
- **Art. 7:** prohíbe a museos/instituciones públicas adquirir bienes exportados ilícitamente; obliga a recuperar y devolver bienes robados, previo "pago de indemnización justa a un comprador de buena fe" (salvo excepciones).
- 147-149 Estados parte (cifras 2024-2025).

Fuentes: [UNESCO Legal Affairs](#) | [Texto de la Convención](#) | [Fact Sheet UNESCO 2024 \(PDF\)](#)

Ratificación de EE.UU.: consentimiento del Senado el 11-ago-1972; instrumento depositado hasta 1983, tras la aprobación de la CPIA (firmada por Reagan el 12-ene-1983). Ratificó con una reserva y seis "entendimientos" (aclaraciones sobre compensación al comprador de buena fe del Art. 7(b) y no retroactividad). [**verificar texto exacto de la reserva en el Depositario de Tratados de la ONU**].

2. Convención de UNIDROIT de 1995

UNIDROIT Convention on Stolen or Illegally Exported Cultural Objects. Adoptada 24-jun-1995 en Roma; vigente desde 1-jul-1998.

- 56 Estados contratantes (página oficial de estatus).
- **CONFIRMADO: Estados Unidos NO es parte** (ni firmante, ni ratificante, ni adherente). Francia firmó pero nunca ratificó.
- **Art. 3:** obligación de restituir objetos robados.
- **Art. 4:** el poseedor recibe "compensación justa y razonable" solo si "no sabía ni debería razonablemente haber sabido" que el objeto era robado (estándar de debida diligencia más estricto que 1970).
- **Art. 5:** reglas de devolución de objetos exportados ilegalmente.
- **Art. 8:** permite reclamos en tribunales del Estado contratante donde se ubique el objeto (jurisdicción de derecho privado, más amplia que el modelo Estado-a-Estado de 1970).

Fuentes: [1995 Convention — UNIDROIT](#) | [Status page](#)

3. Convención de La Haya de 1954

Convention for the Protection of Cultural Property in the Event of Armed Conflict. Firmada 14-may-1954; vigente desde 7-ago-1956. 138 Estados parte (jun-2025).

- Protege monumentos, sitios arqueológicos, obras de arte, manuscritos, colecciones científicas "sin importar origen o propietario", en paz y en conflicto armado.
- Dos Protocolos: Primer Protocolo (1954, 115 Estados parte) obliga a devolver bienes removidos de territorio ocupado; Segundo Protocolo (1999, 92 Estados parte) añade responsabilidad penal individual y "protección reforzada".
- EE.UU. firmó en 1954; ratificó hasta el 13-mar-2009 (Senado aprobó 25-sep-2008), tras objeciones del Pentágono durante la Guerra Fría. **EE.UU. es parte de la Convención principal pero NO de ninguno de los dos Protocolos** — limita sus obligaciones de restitución post-ocupación frente a otros aliados.

Fuentes: [1954 Convention](#) | [UNESCO](#) | [Ex. Rept. 110-26 — Congress.gov](#)

4. Comité Intergubernamental (ICPRCP)

Intergovernmental Committee for Promoting the Return of Cultural Property to its Countries of Origin or its Restitution in case of Illicit Appropriation. Establecido en 1978 (Res. 20 C4/7.6/5), independiente de la Convención de 1970 (trata casos anteriores a 1970 o de origen colonial).

- Mandato: facilitar negociaciones bilaterales, cooperación multilateral, mediación y conciliación (procedimiento formal desde 2005).
- Recomendaciones de carácter **consultivo, no vinculante** (explícito en la propia página de UNESCO).
- Casos resueltos con su mediación: Italia-Ecuador (1983), **EE.UU.-Jordania (1986)**, RDA-Turquía (1987), **EE.UU.-Tailandia (1988, dintel de Phra Narai)**, Suiza-Tanzania (2010), Alemania-Turquía (2011).

Fuentes: [Return & Restitution](#) | [UNESCO](#) | [Under the aegis of ICPRCP](#) | [Mediation and conciliation](#)

5. Resolución de la Asamblea General de la ONU

La AGNU adopta periódicamente por consenso "Return or restitution of cultural property to the countries of origin" (más reciente identificada: A/RES/79/133, sesión 2024/2025). En 2021 Grecia impulsó una versión copatrocinada por 111 países.

Fuentes: [UNESCO — UN General Assembly urges continued action](#) | [A/RES/79/133 \(PDF\)](#)

(c) Glosario

TÉRMINO	DEFINICIÓN
Repatriation	Retorno de un bien cultural (o restos humanos) a su nación/pueblo/país de origen. Muy usado en restos indígenas (NAGPRA) y comunicados ICE/HSI/museos EE.UU.
Restitution	Devolución a un individuo, comunidad o heredero específico, o remedio legal por apropiación ilícita — noción más estricta que "repatriation"; aparece en el nombre del ICPRCP.
Return	Término "paraguas" de UNESCO/AGNU que cubre restitución (casos ilícitos) y devolución por ocupación colonial/extranjera, sin prejuizar ilegalidad.
Provenance	Historial documentado de propiedad y custodia de un objeto desde su creación/hallazgo — base de la debida diligencia (estándar AAMD).
Cultural property	Bien designado por un Estado como importante para arqueología, prehistoria, historia, literatura, arte o ciencia (Art. 1, Convención 1970; 11 categorías).
Cultural heritage	Concepto más amplio: monumentos, conjuntos de edificios, sitios de "valor universal excepcional" (Convención Patrimonio Mundial 1972) + patrimonio inmaterial (desde 2003).
Illicit trafficking	Robo, excavación clandestina, o transferencia ilegal de importación/exportación/propiedad de bienes culturales.
Due diligence	Investigar procedencia y título legal antes de adquirir un objeto (Art. 4 UNIDROIT; guías AAMD).
Good faith purchaser	Comprador que "ni sabía ni debería razonablemente haber sabido" que el objeto era robado (Art. 4 UNIDROIT); pierde protección si no ejerció debida diligencia.

Fuentes: [UNESCO — Return and restitution](#) | [AAMD Guidelines 2013 \(PDF\)](#) | [ICOM — Due diligence](#) | [UNIDROIT 1995 \(Art. 3-5\)](#)

(d) Postura de Estados Unidos

CPIA de 1983 (19 U.S.C. §§ 2601-2613)

Implementa los **Arts. 7 y 9** (no toda la Convención de 1970). Permite acuerdos bilaterales solo con países también parte de 1970, restringiendo importación de categorías específicas de bienes arqueológicos/etnológicos. Decisión final: Secretario Adjunto de Asuntos Educativos y Culturales del Depto. de Estado, asesorado por el **Cultural Property Advisory Committee (CPAC)** (11 miembros designados por el Presidente).

- 1983–mayo 2024: ~29-31 acuerdos bilaterales activos [**verificar en eca.state.gov/cultural-heritage-center**].
- Países confirmados: Bolivia, Camboya, China, Colombia, Chipre, El Salvador, Guatemala, Honduras, Italia, Malí, Nicaragua, Perú + restricciones de emergencia para Irak, Siria, Yemen.
- CPAC activo en 2025 (mayo: extensión con Chile, Costa Rica, Italia, Marruecos; septiembre: extensión con Colombia y Turquía) — el mecanismo CPIA opera **autónomo de la membresía de EE.UU. en UNESCO**.
- **26-jul-2024: primer acuerdo bilateral con India** — restringe importación de material arqueológico desde hace 1.7 millones de años hasta 1770 d.C., y etnológico del siglo II a.C. a 1947. Para esa fecha, 588 antigüedades ya repatriadas a India (297 solo en 2024).
- Restricciones de emergencia a bienes culturales ucranianos desde sept-2024, vigentes hasta marzo-2029.

Fuentes: [CPAC Meeting May 2025](#) | [CPAC Meeting Sept 2025](#) | [Acuerdo EE.UU.-India](#) | [Cultural Heritage Center](#)

ICE / Homeland Security Investigations (HSI)

Programa **Cultural Property, Art and Antiquities (CPAA)**: desde 2007, **más de 20,000 objetos repatriados a más de 40 países**. Desde 2009 colabora con el Cultural Heritage Center y el Smithsonian, entrenando ~500 agentes/fiscales.

Casos recientes: vasija precolombina a México (ene-2024); 30 antigüedades a Camboya/Indonesia ligadas a la red de Douglas Latchford (abr-2024/2025); 26 artefactos a Grecia incl. torso de Asclepio de 500 lbs (abr-2026).

Fuentes: [CPAA Fact Sheet](#) | [ICE](#) | [DHS/State → Grecia](#) | [Camboya](#)

Smithsonian Institution

29-abr-2022: política institucional "**Shared Stewardship and Ethical Returns**" — autoriza devoluciones por consideraciones éticas, incluso sin obligación legal, cuando la adquisición original fue por robo, coacción o sin consentimiento.

- 13-jun-2022: Board of Regents vota devolver **29 Bronces de Benín** a Nigeria; transferencia formal 11-oct-2022 (primer caso bajo la nueva política).

Fuentes: [Smithsonian Adopts Policy on Ethical Returns](#) | [Board Vote — 29 Benin Bronzes](#) | [Policy document \(PDF\)](#)

NAGPRA (marco doméstico relacionado)

Native American Graves Protection and Repatriation Act (1990). Regla final el 13-dic-2023 (efectiva ene-2024) refuerza autoridad tribal y agiliza procesos.

- Sept-2024: de 216,804 restos humanos reportados, 126,299 repatriados; de ~4.3M objetos funerarios asociados, ~3.66M repatriados **[verificar en nps.gov/subjects/nagpra/databases.htm, cifras vivas]**.

Fuentes: [Interior Dept — Final Rule NAGPRA](#) | [NPS NAGPRA](#) | [Federal Register, 13-dic-2023](#)

Dato crítico: retiro de EE.UU. de la UNESCO (2025-2026)

22-jul-2025: el Depto. de Estado anuncia el retiro de EE.UU. de la UNESCO (tercera vez, tras 1984-2003 y 2018-2023). Motivo oficial: la participación "no está en el interés nacional", la organización "promueve causas divisivas" con "agenda ideológica globalista", y objeción a la admisión del "Estado de Palestina". **Efectivo el 31-dic-2026** (Art. II(6) de la Constitución de la UNESCO). La Directora General Audrey Azoulay lamentó la decisión pero indicó que la organización se ha preparado y diversificado su financiamiento.

Relevancia para el paper: durante UGMUN 2026 EE.UU. es aún miembro formal (el retiro no habrá surtido efecto), pero el delegado debería reflejar una postura de transición, enfatizando que la cooperación bilateral (CPIA, HSI, Smithsonian) continuará independientemente de la membresía en UNESCO.

Fuentes: [State Dept — comunicado oficial](#) | [UNESCO — statement Azoulay](#)

(e) Casos concretos recientes (2022-2026)

CASO	FECHA	DETALLE	FUENTE
Bronces de Benín, Smithsonian → Nigeria	jun-oct 2022	29 piezas; primer caso bajo "retornos éticos"	si.edu
Denver Art Museum → Camboya/Tailandia/Vietnam	mar-2024	11 antigüedades, red Latchford/Bunker	The Art Newspaper (secundaria)
HSI/CBP → México	ene-2024	Vasija precolombina (900-1521 d.C.)	CBP
HSI Nueva York → Camboya/Indonesia	abr-2024/2025	30 antigüedades, red Latchford	ICE
Acuerdo EE.UU.-India (CPIA)	26-jul-2024	Primer acuerdo bilateral con India	eca.state.gov

CASO	FECHA	DETALLE	FUENTE
Restricciones emergencia — Ucrania	sept-2024	Vigentes hasta marzo-2029	[verificar en Federal Register]
Manhattan DA → Grecia	oct-2025	29 antigüedades (\$3M), red Symes-Alexander	The Art Newspaper (secundaria)
HSI/DHS/State → Grecia	abr-2026	26 artefactos, torso de Asclepio (500 lbs), 25 monedas	ICE
Manhattan DA → Italia/Irak/Indonesia	jul-2026	59 antigüedades, 45 del Metropolitan Museum	ArtNews (secundaria)
NAGPRA — regla final	13-dic-2023	Refuerza autoridad tribal, agiliza repatriación	Federal Register
Retiro de EE.UU. de la UNESCO	22-jul-2025 (efectivo 31-dic-2026)	Contexto crítico para postura del delegado	state.gov

Contexto comparativo (no involucra a EE.UU.): Mármoles del Partenón (Elgin Marbles), disputa Grecia-Reino Unido/British Museum. Negociaciones sobre "préstamo mutuo" intensificadas dic-2024 (reunión Starmer-Mitsotakis), sin acuerdo cerrado; el *British Museum Act* de 1963 prohíbe legalmente al museo desincorporar piezas. Útil como contexto del argumento de "museo universal", pero no debe presentarse como política de EE.UU.

Fuente: [House of Lords Library](#)

(f) Argumentos y contraargumentos

Postura típica de países de origen (para contrastar): el patrimonio cultural es constitutivo de identidad y soberanía nacional; su remoción en contextos coloniales/de conflicto fue frecuentemente ilegítima aunque legal según los estándares de la época; los mecanismos actuales (ICPRCP) son insuficientes por no ser vinculantes (de ahí el impulso hacia UNIDROIT y resoluciones reiteradas de la AGNU); la restitución es reparación histórica y simbólica, no solo jurídica.

Postura típica de museos/países "poseedores" (para contrastar): la Declaración de 2002 sobre Museos Universales (firmada por 18 grandes museos, incl. Met y Louvre; respaldada aunque no firmada por el British Museum — documento de una asociación de museos, no instrumento intergubernamental) sostiene que objetos adquiridos hace generaciones son parte del patrimonio de las naciones que los albergan y cumplen función educativa global;

preocupación por seguridad jurídica ante aplicación retroactiva de estándares actuales; argumento (debilitado en años recientes) de capacidad de conservación.

Argumentos que un delegado de EE.UU. podría desarrollar: 1. Defender el modelo bilateral/caso-por-caso de la CPIA sobre la restitución obligatoria universal — coherente con no ser parte de UNIDROIT. 2. Usar el historial de HSI/ICE (20,000+ objetos, 40+ países desde 2007) y el acuerdo con India (2024) como evidencia de que la cooperación voluntaria funciona sin nuevas obligaciones vinculantes de UNESCO. 3. Presentar la política de "retornos éticos" del Smithsonian (2022) como modelo de liderazgo normativo institucional voluntario. 4. Distinguir tráfico ilícito reciente (caso claro para devolución) de adquisiciones históricas/coloniales anteriores a los marcos legales actuales — proponer diálogo bilateral, mediación ICPRCP y "shared stewardship" (préstamos, digitalización, co-curaduría) en vez de restitución retroactiva obligatoria. 5. Impulsar estándares de debida diligencia y transparencia de procedencia en el mercado del arte (línea AAMD) como herramienta más efectiva contra el tráfico. 6. Proponer financiamiento para capacitación en países de origen (extensión de lo que ya hacen HSI/State/Smithsonian; ver *Ambassadors Fund for Cultural Preservation*). 7. Manejar con cuidado diplomático el retiro de EE.UU. de la UNESCO — enfatizar que el compromiso con la protección del patrimonio cultural continuará por canales bilaterales independientemente de la membresía formal. 8. Enfatizar el interés compartido en combatir el tráfico ilícito como fuente de financiamiento de crimen organizado/terrorismo — terreno común para resoluciones de consenso, sin ceder en restitución obligatoria.

(g) Fuentes verificadas

UNESCO/instrumentos: unesco.org/en/legal-affairs/convention-means-prohibiting..., unesco.org/en/node/66148, unesco.org (Fact Sheet 1970, PDF), unesco.org/en/heritage-armed-conflicts/1954-convention, unesco.org/en/fight-illicit-trafficking/* (return-and-restitution, under-icprcp, mediation-and-conciliation, return-and-restitution-cases), unesco.org/en/articles/un-general-assembly-urges..., unesco.org/en/articles/withdrawal-united-states-america-unesco..., whc.unesco.org/en/conventiontext/

UNIDROIT: unidroit.org/instruments/cultural-property/1995-convention/ (+ /status/)

ONU: digitallibrary.un.org/record/4071341 (A/RES/79/133)

Gobierno de EE.UU.: state.gov (comunicado retiro UNESCO, Cultural Heritage Center, CPAC mayo/sept 2025), 2012-2025.eca.state.gov (acuerdo India), congress.gov (Ex. Rept. 110-26), federalregister.gov (NAGPRA regla final 2023), doi.gov, nps.gov/subjects/nagpra, ice.gov (CPAA fact sheet, Grecia, Camboya), cbp.gov (México), justice.gov/usao-sdny (Camboya)

Smithsonian: si.edu (política retornos éticos, votos Bronces de Benín), ncp.si.edu (policy PDF)

Fuentes secundarias usadas solo para datos sin confirmación primaria (marcadas en el texto): Archaeological Institute of America (CPIA/CPAC fact sheet), Center for Art Law (historial acuerdos bilaterales), The Art Newspaper (Denver Art Museum, Manhattan DA), House of Lords Library (Mármoles del Partenón).

Puntos a verificar antes de citar textualmente

1. Texto exacto de la reserva y los seis "entendimientos" de EE.UU. al ratificar la Convención de 1970.
2. Lista actualizada y número exacto de acuerdos bilaterales CPIA activos (eca.state.gov bloqueó acceso directo).
3. Cifras exactas de restos humanos/objetos pendientes bajo NAGPRA (confirmar en panel vivo de datos de NPS).
4. Número de resolución exacto de fundación del ICPRCP (20 C4/7.6/5).

TOPIC B

Topic B — Posturas probables de rivales

Preparado para el delegado de EE.UU. — UGMUN 2026

Objetivo: anticipar ataques y preparar réplicas

Nota metodológica: Se priorizaron fuentes oficiales (gobiernos, cancillerías, museos nacionales, comunicados de la UNESCO/ICPRCP/ONU). Donde una afirmación no pudo confirmarse con fuente primaria, se marca explícitamente como **[NO VERIFICADO]**. Todas las fuentes están listadas al final con hipervínculo.

1. Unión Europea — Francia y Alemania (los más agresivos)

Francia

Postura y cronología confirmada:

- **28 de noviembre de 2017** — Macron, en un discurso en la Universidad de Uagadugú (Burkina Faso), declaró: *"El patrimonio africano no puede ser prisionero de los museos europeos"* y se comprometió a crear, **en un plazo de cinco años**, las condiciones para la devolución temporal o definitiva del patrimonio africano [Élysée; Artnet].
- **21 de noviembre de 2018** — Se publica el informe encargado por Macron a Felwine Sarr (economista senegalés) y Bénédicte Savoy (historiadora del arte francesa), el **"Rapport Sarr-Savoy"**. Concluye que Francia posee al menos **90,000 objetos africanos**, de los cuales más de **70,000 están en el Museo del Quai Branly-Jacques Chirac**, y recomienda un marco legal para restituciones sistemáticas [Élysée; Wikipedia/report original].
- **Dos días después** del informe, Macron anunció la devolución de **26 obras** del tesoro real de Abomey reclamadas por Benín desde 2016.
- **Ley n.º 2020-1673 del 24 de diciembre de 2020** ("restitution de biens culturels à la République du Bénin et à la République du Sénégal"), publicada en el Journal Officiel el 26 de diciembre de 2020: ordena la restitución de las **26 obras del tesoro real de Abomey** (Benín) y de **un sable con vaina atribuido a El Hadj Omar Tall** (Senegal), con un plazo máximo de un año para la entrega [Légifrance; Sénat].
- **9 de noviembre de 2021** — El presidente de Benín, Patrice Talon, viajó al Elíseo para firmar con Macron el acuerdo formal de restitución de las 26 piezas.

- **30 de julio de 2025** — Francia presenta ante el Senado un proyecto de **ley-marco (loi-cadre)** que reemplaza el modelo de "una ley por caso" (usado en 2020 para Benín/Senegal) por un **mecanismo administrativo/judicial general y permanente** para sacar del dominio público piezas adquiridas ilícitamente antes de su ingreso a colecciones estatales. Distingue dos períodos: **1815–1972** (procedimiento administrativo con revisión del Consejo de Estado) y **desde 1972** (vía judicial, con referencia expresa a la Convención UNESCO de 1970). Excluye expresamente bienes expoliados durante el Holocausto y restos humanos, que ya tienen sus propias leyes-marco desde 2023 [Sénat, étude d'impact PJJ 24-871].

Punto clave para EE.UU.: Francia se mueve de un modelo caso-por-caso (como el estadounidense) hacia un **mecanismo legal general y sistemático**. Sin embargo, Francia **firmó pero nunca ratificó** la Convención UNIDROIT de 1995 (firma: 24/06/1995, sin fecha de ratificación) [UNIDROIT, tabla de Estados Parte]. Esto es munición para la réplica de EE.UU.

Ataque probable de Francia contra EE.UU.:

"Francia ya legisló un mecanismo permanente y ha restituido bienes por ley del Parlamento con plazos vinculantes, mientras EE.UU. deja la restitución a la discreción interna de cada museo (p. ej., la política 'Ethical Returns' del Smithsonian) sin obligación legal alguna."

Réplica sugerida: Francia **firmó pero jamás ratificó** UNIDROIT 1995 — igual que EE.UU. nunca lo firmó. La "ley-marco" francesa de 2025 sigue siendo un proyecto (no ley vigente al día de hoy) y coexiste con casos de años de retraso (el propio informe Sarr-Savoy es de 2018; la ley-marco general recién se debate en 2025). El modelo caso-por-caso no es exclusivo de EE.UU.

Alemania

Postura y cronología confirmada:

- **1 de julio de 2022** — Firma de la "**Joint Declaration on the Return of the Benin Bronzes**" entre Alemania y Nigeria. La fundación Stiftung Preußischer Kulturbesitz y la Comisión Nacional de Museos y Monumentos de Nigeria (NCMM) firmaron el tratado de transferencia de propiedad. La ministra de Exteriores **Annalena Baerbock** declaró textualmente: *"It was wrong to take the Bronzes, and it was wrong to keep them—for 120 years"* ("Fue incorrecto tomar los Bronces, y fue incorrecto conservarlos durante 120 años") [Auswärtiges Amt, comunicado oficial].
- La declaración conjunta involucra la transferencia de propiedad de **más de 1,100 piezas** (cifras según fuente: "1,130" o "más de 1,100") en poder de museos alemanes, saqueadas

durante el ataque británico de 1897 a la ciudad de Benín.

- **Diciembre de 2022** — Primer grupo de objetos enviado físicamente a Nigeria.
- Alemania se comprometió además a **cofinanciar** la construcción del nuevo museo Edo Museum of West African Art (EMOWAA, hoy renombrado MOWAA) en Benin City.
- Fue una decisión de **política de gobierno federal**, coordinada entre el Gobierno Federal, los Länder (estados federados) y los museos que poseían las piezas — no una decisión aislada de un solo museo [Kulturgutverluste.de; UNESCO, comunicado de bienvenida al acuerdo].

Punto clave para EE.UU.: Igual que Francia, **Alemania no es parte de la Convención UNIDROIT de 1995** (no aparece en la tabla de Estados Parte) [UNIDROIT]. El acuerdo Alemania-Nigeria fue bilateral y político, no derivado de una obligación vinculante internacional — estructuralmente parecido al modelo bilateral estadounidense, aunque con mayor voluntad política y alcance (transferencia formal de *propiedad*, no solo posesión).

Ataque probable de Alemania contra EE.UU.:

"Alemania, como potencia 'poseedora' igual que EE.UU., decidió transferir la propiedad legal — no solo el objeto físico — de más de 1,100 piezas mediante un tratado de gobierno a gobierno. El Smithsonian solo devuelve caso por caso, a discreción de su Junta de Regentes, sin política vinculante ni compromiso de transferir todo lo saqueado de un mismo evento histórico (ej. reclamos completos de Benín en EE.UU.)."

Réplica sugerida: Alemania tampoco es parte de UNIDROIT 1995. Además, la ejecución del caso alemán-nigeriano mostró fricciones serias: en marzo de 2023 Nigeria emitió una "Declaración Presidencial" que traspasó la propiedad y custodia de las piezas devueltas al Oba (rey tradicional) de Benín, generando confusión entre los museos europeos que habían negociado con el gobierno federal/NCMM, y una disputa abierta entre el Oba, el gobernador del estado de Edo y el Legacy Restoration Trust/MOWAA sobre quién controla realmente las piezas [The Art Newspaper, 26/04/2023; Cultural Property News]. Esto demuestra que ni siquiera el "modelo ejemplar" alemán resolvió la pregunta de custodia final — la restitución no es tan simple como "devolver y listo."

2. Reino Unido (contexto comparativo — presión narrativa "museos que no devuelven")

- El **British Museum Act de 1963** prohíbe legalmente al Museo Británico desincorporar ("deaccession") piezas de su colección salvo excepciones muy limitadas (duplicados,

objetos inservibles, etc.). El museo insiste en que esta ley le impide devolver los Mármoles del Partenón [Hansard; The Art Newspaper, 10/05/2023].

- La **Charities Act 2022** podría abrir una vía legal alternativa ("obligación moral") para disponer de objetos, pero no ha sido usada para el Partenón.
- El gobierno laborista de Keir Starmer ha declarado que **no tiene planes de modificar** el British Museum Act de 1963, pero que **"no se interpondrá"** si el Museo Británico y Grecia llegan a un acuerdo propio (préstamo a largo plazo, sin ceder la propiedad legal) [Reuters/Malay Mail vía búsqueda; Euronews 03/12/2024].
- **Diciembre de 2024** — Reunión entre el primer ministro griego Kyriakos Mitsotakis y Starmer; el Museo Británico y George Osborne (presidente del museo) avanzan hacia un "acuerdo en principio" con Grecia, basado en un modelo de préstamo rotativo sin transferencia de propiedad [Artnet News; France24].
- **Septiembre de 2026 (muy reciente)** — El Museo Británico anunció el préstamo de **dos fragmentos** de las esculturas del Partenón al Museo de Escultura Antigua de Frankfurt (Liebieghaus), para una exposición del **18 de noviembre de 2026 al 25 de julio de 2027**. Grecia **rechazó formalmente participar**: su Consejo Arqueológico Central (KAS) emitió una recomendación unánime negativa a prestar 9 fragmentos propios para esa muestra, precisamente porque incluiría piezas del Museo Británico que Grecia reclama como robadas [Greek City Times, GreekReporter, KeepTalkingGreece, 04/09/2026].

Uso para el delegado de EE.UU.: Este caso no involucra a EE.UU. directamente, pero **otros bloques lo usarán para pintar un patrón de "países poseedores que se resisten"**. Conviene que el delegado de EE.UU. distinga explícitamente su postura de la británica: EE.UU. no tiene una ley equivalente al British Museum Act que *prohíba* la restitución — de hecho, el Smithsonian sí puede y ha transferido propiedad legal (Bronces de Benín, 2022). Esto es una diferencia real y defendible frente al UK.

3. Grecia

Postura oficial confirmada:

- Grecia exige la **devolución permanente y "reunificación"** de las esculturas del Partenón en el Museo de la Acrópolis — **no acepta un préstamo** como solución final. La ministra de Cultura, **Lina Mendoni**, ha reiterado que la posición griega es "inquebrantable" ("unwavering") y que el Partenón debe restaurarse "como un todo artístico indivisible" [ProtoThema English, 04/11/2025; Athens Times].
- Grecia sostiene que Lord Elgin removió las piezas de forma ilegal en el siglo XIX y que **no existió ningún firman otomano** (decreto oficial) que autorizara su remoción — negando la legitimidad histórica de la adquisición británica.

- **6 de diciembre de 2021** — Grecia impulsó y logró la adopción **por consenso** (sin votación) de la resolución de la Asamblea General de la ONU "**Return or restitution of cultural property to the countries of origin**", copatrocinada por un número récord de **111 países** (76.º período de sesiones) [UNIDROIT, comunicado; MFA Grecia; GreekReporter, KeepTalkingGreece].
- **22 de mayo de 2026** — En la 25.ª sesión del Comité Intergubernamental de la UNESCO (ICPRCP), el organismo emitió por primera vez un llamado formal a **intensificar** las negociaciones Grecia-Reino Unido, y **reconoció explícitamente** que las esculturas del Partenón son "parte integral del patrimonio cultural griego" y están "estrechamente vinculadas a la identidad cultural griega" — la primera vez que un órgano de la UNESCO hace ese reconocimiento formal. Cerca de **20 países** (incluyendo Italia, Brasil, China, Egipto, Chipre, México) expresaron fuerte apoyo a la solicitud griega [GreekReporter, 23/05/2026; Global Times].

Ataque probable de Grecia contra EE.UU.:

"Grecia logró que 111 países del mundo — una mayoría abrumadora — copatrocinaran una resolución de la ONU exigiendo la restitución de bienes culturales. ¿Por qué EE.UU. no lidera ni copatrocina activamente estos esfuerzos multilaterales, y en cambio se aferra a acuerdos bilaterales caso por caso que dependen enteramente de la voluntad política del momento?"

Réplica sugerida: Verificar en el propio caucus quién copatrocinó esa resolución de 2021 (fue adoptada por consenso, lo cual generalmente implica que ningún país se opuso, pero "consenso" no equivale automáticamente a "copatrocinio" activo por parte de EE.UU. — esto debe confirmarse antes del comité, ya que **no se encontró la lista completa de los 111 copatrocinadores** en las fuentes consultadas). Además, una resolución de la Asamblea General de la ONU es **política y no vinculante** — el propio modelo griego de "reunificación" con el Reino Unido sigue estancado desde hace más de dos siglos pese a esa resolución, lo que demuestra que las resoluciones no vinculantes no resuelven casos concretos por sí solas.

4. Nigeria y Egipto

Nigeria

Postura oficial confirmada:

- **2022** — La Comisión Nacional de Museos y Monumentos (NCMM) presentó un reclamo formal por **116 objetos** saqueados por fuerzas armadas británicas durante el saqueo de

Benin City en 1897.

- **13 de junio de 2022** — La Junta de Regentes del Smithsonian votó devolver **29 de sus 39 Bronces de Benín** a Nigeria; la transferencia formal de propiedad se ceremonió el **11 de octubre de 2022** en el National Museum of African Art [Smithsonian, comunicado oficial; Artnet News].
- **1 de julio de 2022** — Declaración conjunta con Alemania (ver sección Alemania), con transferencia de propiedad de más de 1,100 piezas.
- **23 de marzo de 2023** — El gobierno nigeriano emitió una "**Declaración Presidencial**" ("Notice of Presidential Declaration on the Recognition of Ownership...") reconociendo al **Oba de Benín (Ewuare II)** como propietario y custodio de los artefactos repatriados — generando confusión y tensión con museos europeos que habían negociado con el gobierno federal/NCMM [The Art Newspaper, 26/04/2023].
- El ministro de Cultura, **Lai Mohammed**, firmante del acuerdo con Alemania, declaró que los bronce son "intrínsecos a la cultura que los produjo" y que "un pueblo no debe ser privado de las obras de sus antepasados."
- Disputa interna activa: el Oba de Benín calificó al **Legacy Restoration Trust** (impulsor del museo EMOWAA/MOWAA) de "grupo artificial" creado para "desviar" los Bronces, exigiendo que las piezas vayan a su propio Museo Real de Benín, no al MOWAA (julio 2021 y en curso) [FAD Magazine; Africa is a Country, 2025].
- **[NO VERIFICADO — fecha exacta]:** Países Bajos acordó devolver **119 Bronces de Benín** a Nigeria; las fuentes consultadas ubican el anuncio/ejecución entre 2023 y 2025 sin fecha consistente entre sí — se recomienda confirmar la fecha exacta antes de citarla en comité.
- Nigeria es **Estado Parte de la Convención UNIDROIT de 1995** (adhesión: 10/12/2005, en vigor desde 01/06/2006) [UNIDROIT, tabla de Estados Parte].

Ataque probable de Nigeria contra EE.UU.:

"Nigeria ratificó UNIDROIT hace casi veinte años. Alemania transfirió la propiedad de más de 1,100 piezas por tratado de gobierno a gobierno. El Smithsonian devolvió solo 29 de sus 39 Bronces — ¿por qué no los 39? ¿Por qué depende de una Junta de Regentes discrecional y no de una obligación legal como la alemana?"

Réplica sugerida: Señalar la disputa de custodia interna en Nigeria (Oba vs. gobierno federal vs. MOWAA) como evidencia de que "transferir la propiedad" no resuelve automáticamente el problema de la restitución — incluso el caso "ejemplar" alemán-nigeriano quedó enredado en política doméstica nigeriana. También destacar que el Smithsonian sí completó una transferencia real de *propiedad legal* (no solo custodia), algo que EE.UU. puede reivindicar como diferencia frente al modelo británico.

Egipto

Postura oficial confirmada (con matices importantes):

- El Ministerio de Turismo y Antigüedades, junto con el Consejo Supremo de Antigüedades, el Ministerio de Relaciones Exteriores y el Ministerio de Inmigración, ha ejecutado activamente **recuperaciones de piezas traficadas ilícitamente** (contrabando/tráfico ilícito reciente, no piezas "históricas" en museos desde el siglo XIX):
- **2025:** recuperación de **36 artefactos** desde EE.UU. (incluye máscara de momia, 24 manuscritos coptos/siríacos entregados por el Metropolitan Museum of Art a través del consulado egipcio en Nueva York) [Al-Monitor, CBS News, Artnews, noviembre 2025].
- **2025:** recuperación de **21 artefactos** desde Australia [The National, mayo 2025]. El ministro **Sherif Fathy** declaró: *"These artefacts represent Egypt's unwavering commitment to protecting our cultural heritage."*
- **Distinto y más relevante para el comité — [ADVERTENCIA: postura NO plenamente oficializada como reclamo de gobierno a gobierno]:** La campaña más visible para reclamar la **Piedra de Rosetta** (Museo Británico) y el **busto de Nefertiti** (Neues Museum, Berlín) ha sido liderada públicamente por el arqueólogo **Zahi Hawass**, ex ministro de Antigüedades, a través de su fundación privada ("Zahi Hawass Foundation for Antiquities and Heritage") y peticiones públicas (más de 230,000 firmas en una petición de octubre de 2022). El propio Museo Británico ha declarado que **no ha recibido una solicitud formal del gobierno egipcio** para la devolución de la Piedra de Rosetta [ReturningHeritage.com; NPR, 12/10/2022; ArtNews]. **Se marca explícitamente como no verificado que exista, a la fecha, una demanda diplomática formal de gobierno a gobierno** (más allá de la campaña de Hawass y peticiones ciudadanas) — el delegado de EE.UU. debería estar preparado para esta distinción si Egipto invoca el caso Rosetta/Nefertiti como si fuera política de Estado consolidada.

Ataque probable de Egipto contra EE.UU.:

"Egipto coopera activamente con EE.UU. en la recuperación de piezas traficadas (36 objetos en 2025) demostrando que la cooperación bilateral funciona cuando hay voluntad — entonces, ¿por qué el modelo estadounidense de MOUs bajo la Cultural Property Implementation Act de 1983 sigue siendo tan limitado (apenas ~20 acuerdos bilaterales en más de 40 años) en lugar de generalizarse?"

Réplica sugerida: Es un punto justo y difícil de refutar del todo — la mejor réplica es reencuadrar: el modelo estadounidense de MOUs bilaterales bajo la CPIA de 1983 **sí funciona** para el tráfico ilícito reciente (el propio caso egipcio 2025 lo prueba), que es distinto del

debate sobre piezas históricas del siglo XIX en museos (Partenón, Bronces de Benín, Rosetta). Conviene no dejar que el comité mezcle ambas categorías bajo un mismo estándar.

5. China

Postura oficial confirmada:

- El **saqueo del Antiguo Palacio de Verano (Yuanmingyuan)** por fuerzas anglo-francesas en **octubre de 1860**, durante la Segunda Guerra del Opio, es el evento histórico central que China invoca. Fue incendiado y saqueado tras el fracaso de las negociaciones de paz [CNN; Center for Art Law].
- La **Administración Nacional de Patrimonio Cultural** (National Cultural Heritage Administration / antes State Administration of Cultural Heritage, SACH) coordina activamente la repatriación:
- **2018**: retorno de un recipiente de bronce de ~3,000 años, saqueado del Antiguo Palacio de Verano, tras más de un siglo en el extranjero [SCMP; Xinhua].
- **2019–2020**: retorno de una cabeza de caballo de bronce (una de las 12 cabezas zodiacales saqueadas), donada por el magnate de Macao Stanley Ho tras haberla **comprado** en 2007 — primera cabeza zodiacal reinstalada en el sitio original de Yuanmingyuan [Gov.cn; Xinhua].
- Medios estatales chinos (ej. Global Times, citando "China Daily") han exigido formalmente al Museo Británico devolver **~23,000 objetos chinos** que consideran obtenidos por "canales impropios" [Gulf News].
- China figura entre los **~20 países** que en mayo de 2026 expresaron fuerte respaldo a Grecia en el ICPRCP (junto con Italia, Brasil, Egipto, Chipre, México) [Global Times, 23/05/2026].
- China **es Estado Parte de UNIDROIT 1995** (adhesión: 07/05/1997, en vigor desde 01/07/1998) [UNIDROIT, tabla de Estados Parte] — a diferencia de Francia, Alemania, el Reino Unido y EE.UU.

Punto de "doble estándar" — [PARCIALMENTE VERIFICADO, usar con cautela]: Existe una crítica documentada en fuentes periodísticas y académicas (South China Morning Post, Worldcrunch/Cultural Property News) de que: 1. Gran parte de los "retornos" celebrados por China en realidad fueron **recompras en subastas** por coleccionistas/magnates chinos (no restituciones legales obtenidas por la vía de un reclamo jurídico o diplomático vinculante) — es decir, China resuelve muchos casos con **poder de mercado**, no con marco legal. 2. Persisten **redes activas de tráfico ilícito y saqueo de sitios arqueológicos dentro de China**, lo cual genera una tensión retórica entre exigir la devolución de piezas históricas saqueadas hace 160 años y no haber resuelto plenamente el saqueo doméstico contemporáneo. 3. **No se encontró**

evidencia verificable y específica de que los museos estatales chinos posean actualmente piezas significativas de patrimonio cultural de *otros* países obtenidas de forma controvertida y sujetas a reclamos de restitución activos comparables al caso del Partenón o los Bronces de Benín — este ángulo de "doble estándar directo" (China reteniendo bienes ajenos mientras exige los propios) **se marca como NO VERIFICADO** con la evidencia disponible. Se recomienda no afirmarlo como un hecho consolidado en el comité, sino plantearlo como pregunta retórica ("¿puede China garantizar que ninguna pieza en sus propios museos nacionales tiene un origen igualmente cuestionable?").

Ataque probable de China contra EE.UU.:

"China ratificó UNIDROIT hace casi treinta años, muestra un mecanismo activo de repatriación liderado por el Estado (Administración Nacional de Patrimonio Cultural), y ha logrado devoluciones concretas de su patrimonio saqueado en el siglo XIX. EE.UU. ni siquiera firmó ese tratado internacional."

Réplica sugerida: Señalar que buena parte del "éxito" chino se basa en **poder adquisitivo privado** (recompra en subastas por magnates), no en un mecanismo legal distinto al bilateral/discrecional que EE.UU. usa — es decir, no es una diferencia de principio sino de recursos. Además, cuestionar (con cautela, como pregunta y no como acusación fáctica cerrada) la consistencia interna de China en materia de tráfico ilícito doméstico.

6. G77 / países en desarrollo — postura típica en la Asamblea General y el ICPRCP

Postura oficial confirmada:

- El **Comité Intergubernamental para la Promoción del Retorno de Bienes Culturales a sus Países de Origen o su Restitución en caso de Apropiación Ilícita (ICPRCP)** fue creado en 1978 (Resolución 20C4/7.6/5 de la Conferencia General de la UNESCO) como órgano intergubernamental permanente [UNESCO, página oficial ICPRCP].
- **Su naturaleza es explícitamente NO vinculante:** la propia UNESCO declara que el comité "tiene un rol consultivo y sus recomendaciones sobre disputas entre Estados no son legalmente vinculantes" [UNESCO, "Return and Restitution under the aegis of the ICPRCP"]. Esta es la queja estructural constante de los países de origen/en desarrollo: piden mecanismos **vinculantes**, no solo facilitación de negociaciones bilaterales voluntarias.

- **Declaración de MONDIACULT 2022** (Conferencia Mundial de la UNESCO sobre Políticas Culturales, México, 2022), respaldada por el G77+China entre otros bloques, mandató a la UNESCO explorar **nuevas formas de acuerdos y cooperación** en materia de retorno y restitución.
- Como seguimiento, la UNESCO organizó **mesas redondas regionales**: primera en junio de 2023, luego diálogos regionales en **Centroamérica (diciembre 2024)** y **África (enero 2025)** [UNESCO, nota informativa sobre el Fondo Cultura como Bien Público Global].
- Existe un **Fondo de la UNESCO** para apoyar a Estados miembro en la lucha contra el tráfico ilícito (financia verificación pericial, transporte, seguros, capacitación de personal museístico) — pero es un fondo de asistencia técnica, no un mecanismo de restitución forzosa [UNESCO, "International Funds Supporting Culture"].
- La **Unión Africana** adoptó un **"Model Law" sobre protección del patrimonio cultural africano**, enmarcado en la Agenda 2063, que atribuye la propiedad del patrimonio cultural al Estado, crea autoridades nacionales competentes y prevé mecanismos de financiamiento — pero es, por definición, una **ley modelo no vinculante** que cada país africano debe adoptar voluntariamente en su legislación doméstica [African Union, "The African Union Model Law"].
- **Dato relevante para la réplica de EE.UU.:** según un estudio académico (Cambridge, *International Journal of Cultural Property*), a diciembre de 2014 solo el **70.4% de los Estados africanos** encuestados habían ratificado la Convención UNESCO de 1970, y **ninguno tenía legislación específica** para domesticar sus disposiciones — es decir, incluso el bloque que más reclama mecanismos internacionales vinculantes tiene brechas de implementación en su propia legislación doméstica.

Ataque probable del G77/bloque de países en desarrollo contra EE.UU.:

"El sistema actual (ICPRCP, Convención de 1970) es deliberadamente no vinculante y depende de la buena voluntad de los países poseedores. EE.UU., como potencia con enorme cantidad de patrimonio ajeno en sus museos (Smithsonian, Met, Getty, etc.), debería apoyar la creación de un mecanismo vinculante o un fondo de restitución obligatorio, en lugar de aferrarse al modelo puramente discrecional y bilateral que le permite decidir unilateralmente qué devuelve y cuándo."

Réplica sugerida: Señalar la brecha de implementación doméstica del propio bloque en desarrollo (ratificación desigual de la Convención de 1970, ausencia de legislación doméstica, "leyes modelo" no vinculantes de la UA) como argumento de que un mecanismo vinculante internacional sería inaplicable sin antes fortalecer capacidades institucionales locales (inventarios, seguridad de museos, personal capacitado) — que es precisamente el tipo de cooperación técnica (no punitiva) que EE.UU. puede ofrecer como alternativa constructiva.

Resumen ejecutivo de vulnerabilidades identificadas en la postura de EE.UU.

ÁNGULO DE ATAQUE	QUIÉN LO USARÁ MÁS	FUERZA DEL ATAQUE	MEJOR RÉPLICA DISPONIBLE
EE.UU. no firmó/ratificó UNIDROIT 1995	Grecia, Nigeria, China (sí son parte)	Alta — dato duro y verificado	Redirigir a que Francia, Alemania y el Reino Unido tampoco son parte (Francia firmó pero no ratificó) — no es una anomalía exclusiva de EE.UU.
Smithsonian devuelve "a discreción", sin ley vinculante	Todos los bloques	Media-alta	El Smithsonian sí transfiere <i>propiedad legal</i> (no solo posesión), a diferencia del Reino Unido, que tiene una prohibición legal expresa (British Museum Act 1963)
Modelo bilateral (CPIA 1983) es lento/limitado (~20 MOUs en 40+ años)	Egipto (paradójicamente, pese a cooperar bien con EE.UU.), G77	Media	Distinguir tráfico ilícito reciente (donde el modelo de MOUs sí funciona, caso Egipto 2025) de restitución de piezas históricas de museo (categoría distinta)
Falta de apoyo/liderazgo en resoluciones multilaterales (ONU, UNESCO)	Grecia, G77	Media — falta verificar si EE.UU. co-patrocinó o no la resolución de 2021	Verificar antes del comité; en su defecto, argumentar que las resoluciones no vinculantes (como la propia experiencia griega demuestra) no garantizan resultados
"Países ricos son inconsistentes" (aplicable también a Francia/Alemania/China)	Cualquier bloque	Baja como ataque aislado, alta si se combina	Usar las contradicciones internas de cada acusador (disputa de custodia en Nigeria, recompras de mercado en China, "loi-cadre" francesa aún no vigente) como espejo

Fuentes

Francia - [Submission of the Savoy/Sarr report on the restitution of African heritage — Élysée](#) - [Emmanuel Macron's speech at the University of Ouagadougou — Élysée](#) - [LOI n° 2020-1673 du 24 décembre 2020 — Légifrance](#) - [Restitution de biens culturels au Bénin et au Sénégal — Sénat, dossier législatif](#) - [Restitution de biens culturels \(étude d'impact, loi-cadre 2025\) — Sénat](#) - [Restitution de biens culturels au Bénin et au Sénégal — Compte rendu du Conseil des ministres, 15/07/2020 — Gouvernement.fr / Info.gouv.fr](#) - [Restitution des biens culturels du Bénin par la France — Wikipédia \(resumen cronológico\)](#)

Alemania - [Speech by Foreign Minister Annalena Baerbock at the Signing of the Joint Declaration between Germany and Nigeria — Federal Foreign Office](#) - [Joint Declaration on the Return of Benin Bronzes and Bilateral Museum Cooperation — Kulturstaaatsministerin \(PDF\)](#) - [Return of Benin Bronzes to Nigeria — Kulturgutverluste \(Fundación alemana de pérdidas culturales\)](#) - [UNESCO welcomes the signing of a historic agreement between Germany and Nigeria — UNESCO](#) - ['The Benin Bronzes are returning home': Germany and Nigeria sign historic restitution agreement — The Art Newspaper](#)

Reino Unido - [Parthenon Marbles: British Museum Act 1963 — Hansard, UK Parliament \(30/04/2025\)](#) - [Declassified documents on Parthenon Marbles reveal rift between UK government and British Museum — The Art Newspaper](#) - [Elgin Marbles: UK government assessment of loaning the sculptures to Greece — House of Lords Library](#) - [UK museum in talks with Greece over 'long-term' deal for Parthenon Marbles — France24 \(03/12/2024\)](#) - [British Museum Loans Fragments to Germany as Dispute With Greece Continues — Greek City Times \(04/09/2026\)](#) - [British Museum to lend fragments of stolen Parthenon Sculptures to Germany — KeepTalkingGreece \(04/09/2026\)](#)

Grecia - [BCRPM — UN General Assembly resolution for the Return or Restitution of Cultural Property to the Countries of Origin](#) - [UN Adopts Greek Proposal for the Return of Stolen Cultural Property — GreekReporter \(07/12/2021\)](#) - [UN General Assembly unanimously adopts resolution on "Return or restitution of cultural property..." — UNIDROIT](#) - [Lina Mendoni at UNESCO: "I call on all Member States to support the reunification of the Parthenon Sculptures" — ProtoThema English \(04/11/2025\)](#) - [UNESCO Calls on UK and Greece to Intensify Parthenon Marbles Talks — GreekReporter \(23/05/2026\)](#) - [World Unites Behind Greece Over UK Parthenon Sculptures Return — Greek City Times \(23/05/2026\)](#)

Nigeria - [Smithsonian Board of Regents Votes To Return 29 Benin Bronzes to Nigeria — Smithsonian Institution \(comunicado oficial\)](#) - [Smithsonian Returns 29 Benin Bronzes to the National Commission for Museums and Monuments in Nigeria — Smithsonian Institution](#) - [Nigeria transfers ownership of Benin Bronzes to royal ruler — The Art Newspaper \(26/04/2023\)](#) - [Nigeria Gives Benin Ruler Exclusive Ownership of Bronzes — Cultural Property](#)

[News - The Legacy Restoration Trust, Nigeria, the British Museum and Adjaye Associates announce... — FAD Magazine](#) - [Whose museum is it anyway? — Africa Is a Country \(2025\)](#)

Egipto - [Renowned Egyptologist Zahi Hawass launches int'l petition to repatriate Bust of Nefertiti from Berlin — Ahram Online](#) - [Egypt calls for the return of the Rosetta Stone and other ancient artifacts — NPR \(12/10/2022\)](#) - [Rosetta Stone: No priority for restitution — ReturningHeritage.com \(postura del British Museum sobre ausencia de solicitud formal\)](#) - [Australia and US return ancient artefacts to Egypt as repatriation campaign gathers pace — The National \(19/05/2025\)](#) - [Egypt recovers 36 ancient artifacts from US including mummy mask — Al-Monitor \(2025\)](#)

China - [Ancient bronze vessel looted from Old Summer Palace in 1860 returned to China — South China Morning Post](#) - [Treasure stolen from Old Summer Palace returns home after 160-year odyssey — english.www.gov.cn \(portal oficial del gobierno chino\)](#) - [Cultural relic formerly collected at Yuanmingyuan returns to China — Xinhua](#) - [Chinese paper demands British Museum return 'stolen' artefacts — Gulf News](#) - [China's 'stolen' cultural relics: why the numbers just don't \[add up\] — South China Morning Post \(análisis crítico\)](#) - [Reunification of Parthenon Sculptures... China entre países que apoyan a Grecia — Global Times \(23/05/2026\)](#)

G77 / ICPRCP / países en desarrollo - ["Return & Restitution" Intergovernmental Committee — UNESCO \(página oficial, carácter no vinculante\)](#) - [Return and Restitution under the aegis of the ICPRCP — UNESCO - 2024 Policy Brief — Acting for the Recognition of Culture as a Global Public Good \(seguimiento a MONDIACULT 2022\) — UNESCO \(PDF\)](#) - [The African Union Model Law — African Union](#) - [Legislative and Administrative Implementation of 1970 UNESCO Convention by African States: The Failure to Grasp the Nettle — Cambridge University Press / International Journal of Cultural Property](#)

EE.UU. (para las réplicas) - [Smithsonian Board of Regents Votes To Return 29 Benin Bronzes to Nigeria — Smithsonian Institution](#) - [In a Landmark Vote, the Smithsonian Institution Officially Approves the Return of 29 Benin Bronzes — Artnet News \(política "Ethical Returns", vigente desde el 29/04/2022\)](#) - [Convention on Cultural Property Implementation Act \(CPIA\) of 1983: Fact Sheet — Archaeological Institute of America](#) - [19 USC Ch. 14: Convention on Cultural Property — US Code oficial](#) - [Cultural Heritage Center — US Department of State](#)

Convención UNIDROIT 1995 (estatus de ratificación — fuente primaria usada para comparar EE.UU., Francia, Alemania, Reino Unido, Grecia, Nigeria, Egipto y China) - [1995 Convention — UNIDROIT \(texto e información general\)](#) - [Status — Tabla oficial de Estados Parte, UNIDROIT](#) - [UNIDROIT Convention on Stolen or Illegally Exported Cultural Objects — resumen \(Wikipedia, contexto general no oficial\)](#)

Datos explícitamente marcados como NO VERIFICADOS o que requieren confirmación adicional antes del comité

1. **Lista completa de los 111 copatrocinadores de la resolución de la ONU de 2021** — no se pudo confirmar si EE.UU. figura entre ellos (afecta directamente la fuerza del ataque de Grecia/G77).
2. **Fecha exacta del acuerdo Países Bajos-Nigeria por 119 Bronces de Benín** — las fuentes disponibles dan fechas inconsistentes (entre 2023 y 2025).
3. **Existencia de una demanda diplomática formal (gobierno a gobierno) de Egipto por la Piedra de Rosetta o el busto de Nefertiti** — la evidencia disponible indica que es, hasta ahora, principalmente una campaña de la sociedad civil/Zahi Hawass, no una posición de Estado formalizada (el propio Museo Británico lo confirma).
4. **Casos concretos y verificables de "doble estándar" chino** (China reteniendo bienes culturales significativos de otros países de origen cuestionado) — no se encontró un caso específico y bien documentado comparable a los de Europa; se sugiere plantearlo como pregunta retórica, no como acusación fáctica.
5. **Cifra exacta de piezas en el acuerdo Alemania-Nigeria** — las fuentes varían entre "más de 1,100" y "1,130"; usar "más de 1,100" como cifra conservadora y verificada.

TOPIC B

Topic B — Vulnerabilidades documentadas

UGMUN 2026 — Preparación delegado de Estados Unidos

Propósito: munición verificable para responder ataques de otras delegaciones que exigen que EE.UU. "devuelva/repare" patrimonio cultural, señalando que varios de esos mismos países tienen problemas documentados, no resueltos o contradictorios en su propio manejo del patrimonio cultural. Todo hecho listado abajo tiene fuente primaria o periodística seria citada. Donde la evidencia es débil, ambigua o no verificable, se marca explícitamente con **[NO VERIFICABLE / PRECAUCIÓN]**.

Nota de uso en comité: esto no es para "cambiar de tema" cuando te ataquen — es para mostrar que ningún país en la sala tiene las manos completamente limpias, y que la postura de EE.UU. (favorecer marcos bilaterales caso por caso, sin imponer una obligación legal retroactiva universal) es más coherente que exigir un estándar que los propios acusadores no aplican en casa.

1. CHINA — Destrucción documentada de patrimonio cultural de sus propias minorías (Xinjiang y Tíbet)

1.1 El informe OHCHR de agosto de 2022 (marco de derechos humanos, no es en sí un informe de patrimonio cultural)

- **Hecho:** El 31 de agosto de 2022, la Oficina del Alto Comisionado de la ONU para los Derechos Humanos (OHCHR) publicó su *"Assessment of human rights concerns in the Xinjiang Uyghur Autonomous Region"*. Concluyó que las violaciones documentadas — detención arbitraria masiva, tortura, malos tratos, violencia sexual y de género, separación familiar, y restricciones "de largo alcance, arbitrarias y discriminatorias" a la libertad religiosa, privacidad y movimiento — "pueden constituir crímenes internacionales, en particular crímenes de lesa humanidad."
- **Precisión importante:** el informe de la OHCHR **no usa la palabra "genocidio"** ni aborda directamente la demolición de sitios religiosos/culturales como tema central; su enfoque es detención arbitraria y violaciones de derechos humanos individuales. El término "genocidio cultural" en Xinjiang proviene de otras fuentes (ver 1.2), no de este informe de la ONU. No exagerar esta distinción en comité: cítese la OHCHR solo por lo que dice

(crímenes de lesa humanidad, restricciones a libertad religiosa), y las fuentes de patrimonio cultural por separado.

- **Fuente:** OHCHR, *Assessment of human rights concerns in the Xinjiang Uyghur Autonomous Region, People's Republic of China* (31 de agosto de 2022), <https://www.ohchr.org/sites/default/files/documents/countries/2022-08-31/22-08-31-final-assesment.pdf> ; comunicado: <https://www.ohchr.org/en/press-releases/2022/08/un-human-rights-office-issues-assessment-human-rights-concerns-xinjiang>

1.2 Destrucción documentada de mezquitas y sitios sagrados islámicos (ASPI, satélite)

- **Hecho:** El Australian Strategic Policy Institute (ASPI), en su reporte "*Cultural Erasure*" (dirigido por el investigador Nathan Ruser, publicado en septiembre de 2020, basado en análisis de imágenes satelitales de ~900 sitios religiosos previos a 2017), estimó que aproximadamente 16,000 mezquitas en Xinjiang (cerca del 65% del total) fueron destruidas o dañadas por políticas gubernamentales, la mayoría desde 2017 — de ellas, unas 8,500 fueron demolidas por completo. Adicionalmente, cerca de un tercio de los sitios islámicos sagrados importantes (santuarios, cementerios, rutas de peregrinaje, muchos protegidos bajo ley china) fueron demolidos, y otro ~28% dañados o alterados. Un ejemplo citado es la destrucción total de Ordam Mazar, un pueblo de peregrinaje del siglo X.
- **Comparación relevante:** el mismo estudio no encontró destrucción comparable de iglesias cristianas ni templos budistas en la muestra analizada — es decir, el patrón de destrucción se concentra en sitios de minorías musulmanas turcas.
- **Cómo se caracteriza:** ASPI/Nathan Ruser describió esto como evidencia de "cultural genocide" — **ésta es la caracterización del think tank, no de la ONU ni de un tribunal**; hay que atribuirlo correctamente en comité ("según un instituto de política australiano...", no "la ONU determinó que...").
- **Fuente:** ASPI, *Cultural Erasure: Tracing the destruction of Uyghur and Islamic spaces in Xinjiang* (2020), <https://www.aspi.org.au/report/cultural-erasure> ; cobertura: SBS News, <https://www.sbs.com.au/news/article/islamic-sites-in-chinas-xinjiang-province-are-being-destroyed-by-the-countrys-government-according-to-new-report/sqxu2trn3> ; Bangkok Post, <https://www.bangkokpost.com/world/1991663/thousands-of-mosques-in-xinjiang-demolished-in-recent-years-report>

1.3 Cementerios uigures destruidos (evidencia satelital corroborada por reportaje directo)

- **Hecho:** CNN identificó más de 100 cementerios uigures destruidos, la mayoría en los dos años previos a su reportaje de enero de 2020, cruzando ubicaciones conocidas por la comunidad uigur en el exterior con imágenes satelitales. AFP y el servicio de imágenes

satelitales Earthrise Alliance reportaron independientemente al menos 45 cementerios destruidos desde 2014. Periodistas de AFP visitaron sitios y encontraron restos óseos humanos, confirmados por científicos a partir de fotografías. El gobierno chino no negó los hechos: un vocero de la Cancillería dijo que los residentes tienen "libertad de elegir cementerios y métodos funerarios", mientras otros funcionarios justificaron los traslados por "planificación urbana". El cementerio de Sultanim, uno de los más antiguos y famosos de Xinjiang (centro de la ciudad de Hotan), fue destruido entre enero y marzo de 2019.

- **Fuente:** CNN (2 de enero de 2020), <https://www.cnn.com/2020/01/02/asia/xinjiang-uyghur-graveyards-china-intl-hnk/index.html> ; Newsweek, <https://www.newsweek.com/satellite-images-show-china-demolished-more-100-uyghur-cemeteries-most-over-past-two-years-1480191>

1.4 Monasterios tibetanos: destrucción histórica y reciente

- **Hecho (histórico):** Para 1962, el 97% de los monasterios y conventos budistas del Tíbet habían sido destruidos, con la población monástica reducida un 93%. Al final de la Revolución Cultural (1976), más de 6,000 monasterios e instituciones religiosas tibetanas estaban en ruinas. Esto es historia ampliamente documentada, aunque las fuentes primarias más citadas provienen de organizaciones tibetanas en el exilio (Central Tibetan Administration, Tibet Museum) — legítimas mas no neutrales; conviene señalar esto en comité.
- **Hecho (reciente, 2024):** el monasterio de Atsok, de 135 años y oficialmente protegido, fue demolido en 2024 para dar paso a un proyecto hidroeléctrico; el Departamento de Patrimonio Nacional (chino) declaró que los artefactos y murales del interior eran de "ningún valor ni importancia significativa". Reportado por Radio Free Asia (financiada por el gobierno de EE.UU., por lo que hay que declarar esa procedencia si se cita en comité) el 26 de julio de 2024.
- **Hecho (reciente, 2025):** más de 300 estupas y estatuas religiosas tibetanas fueron demolidas entre finales de mayo y junio de 2025 cerca del monasterio Janggang (sitio de Lungrab Zang-ri).
- **Marco normativo:** en diciembre de 2024 el Buró Nacional de Asuntos Religiosos de China emitió el Decreto No. 22, que exige que todos los monasterios operen bajo control gubernamental directo desde enero de 2025 — parte de la política oficial de "sinización" de la religión tibetana.
- **Respaldo desde la ONU:** la Relatora Especial de la ONU sobre Libertad de Religión o Creencias, Nazila Ghanea, declaró en una sesión paralela del Consejo de Derechos Humanos que "los budistas tibetanos deben tener derecho a tomar decisiones independientes sobre sus expresiones culturales y religiosas... incluido el derecho a elegir y nombrar a sus propios líderes religiosos." En 2016, seis relatores especiales de la ONU (incluido el de libertad religiosa) enviaron una carta conjunta expresando "grave

preocupación" por la represión de prácticas budistas tibetanas en Larung Gar y Yachen Gar.

- **Fuentes:** Radio Free Asia, <https://www.rfa.org/english/news/tibet/buddhist-monastery-destroyed-chinese-hydropower-project-07262024160316.html> ; Study Buddhism (línea de tiempo), <https://studybuddhism.com/en/advanced-studies/history-culture/buddhism-in-east-asia/timeline-of-destruction-of-tibetan-buddhist-monasteries-in-china> ; International Campaign for Tibet (declaración de Nazila Ghanea, Relatora Especial ONU), <https://savetibet.org/experts-at-un-human-rights-council-tibetan-rights-religion-and-culture-threatened-amid-chinas-interference-in-dalai-lama-succession/>

1.5 UNESCO — el ángulo más potente para un comité de UNESCO

- **Hecho:** El 16 de febrero de 2023, el Uyghur Human Rights Project (UHRP) publicó un informe (coautoría de Rachel Harris y Aziz Isa Elkun) acusando a UNESCO de "sanitizar la persecución de los uigures y la destrucción de su patrimonio cultural" al seguir reconociendo a China como "protector" del patrimonio uigur, kazajo y kirguís bajo su Convención de Patrimonio Cultural Inmaterial, pese a la destrucción documentada de mezquitas, santuarios, cementerios y material histórico, y el encarcelamiento de cientos o miles de intelectuales y portadores de cultura uigur. El informe señala que UNESCO reconoce cinco elementos del patrimonio inmaterial uigur (música, historia oral, narración) mientras China los usa como "herramienta de propaganda" al mismo tiempo que despoja económicamente a quienes los practican.
- **Por qué importa en este comité específico:** si China invoca la autoridad moral de UNESCO para exigir restitución de piezas ajenas, se puede señalar que organizaciones de derechos humanos acusan a la propia UNESCO de fallar en aplicar sus estándares de protección de patrimonio cuando el infractor es China — es decir, incluso el organismo convocante de este comité ha sido criticado por su manejo de este caso concreto.
- **Fuente:** VOA News (16 de febrero de 2023), <https://www.voanews.com/a/unesco-accused-of-complicity-in-china-s-treatment-of-uyghur-heritage-/6966959.html> ; informe UHRP: <https://uhrp.org/report/the-complicity-of-heritage-cultural-heritage-and-genocide-in-the-uyghur-region/>

Frase de réplica sugerida (China)

"China nos pide que devolvamos patrimonio cultural que no nos pertenece, pero la Oficina del Alto Comisionado de la ONU para los Derechos Humanos documentó en agosto de 2022 que China cometió posibles crímenes de lesa humanidad contra los uigures, y un análisis satelital independiente estima que unas 16,000 mezquitas — el 65% del total en Xinjiang — fueron destruidas o dañadas desde 2017, junto con más de cien cementerios uigures documentados por CNN y AFP. En el Tíbet, un monasterio protegido de 135 años fue

demolido apenas en 2024. Un país que exige la restitución de patrimonio ajeno mientras destruye sistemáticamente el patrimonio religioso y cultural de sus propias minorías no tiene la autoridad moral para dictar el estándar de este debate — y organizaciones de derechos humanos han acusado incluso a esta misma UNESCO de mirar hacia otro lado."

2. EGIPTO — Corrupción interna documentada en el tráfico de antigüedades

2.1 Caso Abu Shanab (2005) — funcionario del Consejo Supremo de Antigüedades condenado

- **Hecho:** El 15 de agosto de 2005, Abdel Karim Abu Shanab —quien dirigía la oficina gubernamental encargada de inspeccionar las colecciones de comerciantes de antigüedades (Consejo Supremo de Antigüedades)— fue condenado a cadena perpetua (25 años bajo ley egipcia) por robar registros y facilitar el contrabando de antigüedades, más una condena adicional de 15 años por otros cargos (cumplidos de forma concurrente). Se le acusó de aceptar sobornos y emitir certificados falsos que declaraban antigüedades genuinas como falsificaciones, permitiendo así su exportación "legal" (solo las falsificaciones podían exportarse). El esquema completo involucró a 10 acusados (7 condenados, 3 absueltos) y se relacionó con el robo de aproximadamente 57,000 artefactos de bodegas estatales. La policía halló monedas, estatuas y sarcófagos en túneles bajo villas de empresarios condenados, con certificados que llevaban la firma de Abu Shanab.
- **Fuente:** NBC News / Associated Press (15 de agosto de 2005), <https://www.nbcnews.com/id/wbna8959791> ; caso documentado también en Trafficking Culture (Universidad de Glasgow), <https://traffickingculture.org/encyclopedia/case-studies/egypt-2011/>

2.2 Investigación a Zahi Hawass (2013)

- **Hecho:** El exjefe del Consejo Supremo de Antigüedades de Egipto, Zahi Hawass —la figura pública más asociada internacionalmente con la protección del patrimonio egipcio y con las demandas de repatriación de piezas como la Piedra Rosetta y el busto de Nefertiti— fue llevado a juicio en 2013 por presuntos vínculos con contrabando y corrupción. **Fue absuelto de los cargos.** Se debe presentar como "investigado y absuelto", no como "culpable" — la fuente no establece culpabilidad.

- **Fuente:** cobertura secundaria vía Egyptian Streets, <https://egyptianstreets.com/2022/05/31/smuggled-from-egypt-louvres-former-director-under-scrutiny-in-artifact-trafficking-case/>

2.3 Ring de contrabando 2021 con exlegislador — muestra falla de control estatal, no solo demanda externa

- **Hecho:** En junio de 2021, la policía egipcia realizó 20 arrestos simultáneos contra una red encabezada por el exdiputado Alaa Hassanein, dedicada a vaciar sitios funerarios de artefactos arqueológicos. 18 sospechosos fueron arrestados por excavación ilegal y contrabando de 201 piezas faraónicas, griegas y romanas. También fue detenido el empresario Hassan Rateb, exdueño de una televisora egipcia.
- **Fuente:** The Times of Israel, <https://www.timesofisrael.com/egypt-arrests-former-lawmaker-for-smuggling-antiquities/> ; Mada Masr (21 de febrero de 2022, sobre el juicio), <https://www.madamasr.com/en/2022/02/21/feature/politics/financial-arrangements-spanning-egypt-saudi-arabia-uae-behind-illicit-antiquities-smuggling-trial/>

2.4 Escala del problema (marco cuantitativo)

- **Hecho:** La Antiquities Coalition (con sede en EE.UU.) estima que desde el levantamiento de 2011 se han contrabandeado ilegalmente antigüedades egipcias por un valor de US\$3,000 millones. Egipto mismo reporta haber recuperado 29,300 artefactos contrabandeados desde 2011, incluidos casi 5,300 en un solo año reciente — lo cual confirma la magnitud del problema de origen, no solo de "demanda externa".
- **Fuente:** ABC News (Australia), <https://www.abc.net.au/news/2018-10-21/egypts-3-billion-dollar-smuggling-problem/10388394>

Nota de honestidad

El caso más grande y mediático de corrupción relacionado con Egipto en años recientes (Jean-Luc Martinez, exdirector del Louvre, acusado en mayo de 2022 de complicidad en tráfico de antigüedades egipcias) es un funcionario **francés**, no egipcio — no debe presentarse como corrupción egipcia, aunque sí es útil para el punto 4 (Francia) o como contexto de que la cadena de tráfico involucra actores en ambos extremos.

Frase de réplica sugerida (Egipto)

"Egipto presenta el tráfico de antigüedades como un problema exclusivamente de países compradores. Pero en 2005 un funcionario del propio Consejo Supremo de Antigüedades de Egipto, Abdel Karim Abu Shanab, fue condenado a cadena perpetua por vender

certificados falsos que permitieron sacar ilegalmente miles de piezas del país — y en 2021 un exdiputado egipcio fue arrestado liderando una red que vació sitios arqueológicos de 201 artefactos. La Antiquities Coalition estima 3,000 millones de dólares en antigüedades egipcias contrabandeadas desde 2011. El origen del tráfico ilícito no es solo la demanda externa: incluye captura institucional interna, y cualquier marco de restitución debe exigir gobernanza y control de origen, no solo devolución."

3. REINO UNIDO — Patrón sistemático más allá del Partenón

3.1 Tesoros de Maqdala (Etiopía, 1868)

- **Hecho:** Tras la batalla de Maqdala en 1868 (que terminó con la derrota y suicidio del emperador Tewodros II), tropas británicas saquearon el tesoro imperial etíope, cargando el botín en 15 elefantes y casi 200 mulas. El Victoria & Albert Museum (V&A) y el British Museum conservan actualmente un número significativo de estas piezas (coronas sacerdotales de oro, cálices, cruces procesionales, joyería imperial).
- **Estado del conflicto:** en 2018 el V&A ofreció devolver ~20 piezas a Etiopía **en préstamo de largo plazo** (la propiedad se quedaría con el museo británico). El gobierno etíope **rechazó** esta oferta y endureció su postura, exigiendo restitución plena, no préstamo. A la fecha, ambos museos han mantenido, en general, una postura de resistencia a la restitución total.
- **Fuente:** The Art Newspaper (3 de abril de 2018 y 20 de abril de 2018), <https://www.theartnewspaper.com/2018/04/03/vanda-opens-dialogue-on-looted-ethiopian-treasures> ; <https://www.theartnewspaper.com/2018/04/20/ethiopia-toughens-position-on-maqdala-treasures-calling-for-full-restitution>

3.2 Koh-i-Noor (India / Pakistán / Afganistán)

- **Hecho:** El diamante Koh-i-Noor (105.6 quilates) forma parte de las joyas de la Corona británica desde que la Reina Victoria lo adquirió en 1850 bajo los términos del Tratado de Lahore de 1849, tras la anexión británica del Punjab. India, Pakistán, Irán y el régimen talibán en Afganistán han reclamado públicamente su propiedad; el reclamo indio es el más sostenido.
- **Hecho reciente (2023):** ante la controversia, Camilla optó por **no usar** el Koh-i-Noor en su corona de coronación en mayo de 2023, reutilizando en su lugar la corona de la Reina María engastada con piedras de la colección personal de Isabel II — una decisión ampliamente reportada como forma de evitar una "fricción diplomática" con India, sin que ello implique ningún compromiso de restitución.

- **Fuente:** Smithsonian Magazine, <https://www.smithsonianmag.com/history/true-story-koh-i-noor-diamond-and-why-british-wont-give-it-back-180964660/> ; Euronews (16 de febrero de 2023), <https://www.euronews.com/culture/2023/02/16/queen-consort-camilla-rejects-controversial-koh-i-noor-diamond-for-crown>

3.3 Bronces de Benín — retención activa mientras otros países ya devolvieron

- **Hecho:** El British Museum conserva alrededor de 900 Bronces de Benín, la colección individual más grande del mundo. En contraste documentado:
- Alemania firmó en julio de 2022 y ejecutó en diciembre de 2022 la devolución de más de 1,000 piezas de sus colecciones estatales a Nigeria (21 entregadas en la ceremonia inicial, con custodia devuelta sobre el resto en préstamo a museos alemanes).
- El Smithsonian (EE.UU.) anunció la repatriación de 29 Bronces de Benín.
- El Horniman Museum (financiado por el gobierno del Reino Unido, pero independiente del British Museum) sí devolvió piezas a Nigeria en 2022.
- Países Bajos devolvió 119-113 piezas en 2025.
- El **British Museum**, sin embargo, cita la Ley de Museos Británicos de 1963 (British Museum Act 1963) como impedimento legal para desincorporar piezas de forma permanente, y a julio de 2025 mantenía esa postura pese a las devoluciones de otros países.
- **Ironía adicional útil:** en 2023 se reveló que un curador senior del propio British Museum (Peter Higgs, empleado 30 años) fue acusado de robar más de 1,500 piezas griegas y romanas de las bodegas del museo — lo que llevó al director de la Comisión Nacional de Museos de Nigeria a declarar públicamente que resultaba "impactante" que los países que decían que los Bronces de Benín "no estarían seguros en Nigeria" tuvieran robos internos de esa magnitud.
- **Fuente:** Al Jazeera (25 de agosto de 2022 y 1 de julio de 2022), <https://www.aljazeera.com/news/2022/8/25/germany-signs-deal-to-return-nigerias-benin-bronzes> ; The Art Newspaper (25 de agosto de 2023), <https://www.theartnewspaper.com/2023/08/25/nigeria-doubles-down-on-restitution-demands-following-british-museum-thefts> ; Voice Online (2 de julio de 2025), <https://www.voice-online.co.uk/news/uk-news/2025/07/02/british-museum-says-it-cant-permanently-return-looted-benin-bronzes-in-its-collection-to-nigeria/>

Frase de réplica sugerida (Reino Unido)

"El Reino Unido no tiene un problema aislado con el Partenón — tiene un patrón. Etiopía rechazó en 2018 la oferta británica de recibir en préstamo, no en restitución, sus propios tesoros imperiales saqueados en Maqdaia en 1868. India, Pakistán y Afganistán reclaman el Koh-i-Noor, al punto de que la propia Corona evitó usarlo en la coronación de 2023 por

temor a la controversia diplomática, sin ofrecer restitución alguna. Y mientras Alemania devolvió más de mil Bronces de Benín en 2022 y los Países Bajos otros 119 en 2025, el British Museum retiene 900 piezas citando una ley de 1963 — la misma institución que en 2023 tuvo que admitir el robo interno de 1,500 piezas de sus propias bodegas por un curador. Estados Unidos, en cambio, ya ha devuelto piezas del Smithsonian sin necesidad de que un tribunal o una ley se lo exija. Ese es el estándar que deberíamos discutir."

4. FRANCIA — Restitución selectiva/mediática, disputa sin resolver con Argelia

4.1 El informe Sarr-Savoy (2018) excluyó explícitamente el norte de África

- **Hecho:** El informe encargado por Macron a Felwine Sarr y Bénédicte Savoy, presentado el 23 de noviembre de 2018, se limitó explícitamente al patrimonio cultural del **África subsahariana** (documentó ~90,000 objetos de origen subsahariano en colecciones públicas francesas). Los autores señalan expresamente que dejan fuera países como Argelia o Egipto, argumentando que — a diferencia del África subsahariana — estos países no fueron "despojados" de su legado cultural de la misma manera y vivieron "contextos de apropiación distintos" (multilaterales, con varias potencias europeas involucradas). Esta exclusión generó, según cobertura académica, cierto "agravio" entre Argelia y el resto del Magreb.
- **Fuente:** resumen y cita del alcance del informe vía búsqueda agregada (contenido del propio informe Sarr-Savoy, noviembre 2018); Wikipedia (síntesis con referencias), *Report on the restitution of African cultural heritage*; Apollo Magazine, Valeria Costa-Kostritsky, "Rate of return – is France's commitment to restitution waning?" (4 de enero de 2021), <https://apollo-magazine.com/french-restitution-africa-benin-senegal/>

4.2 Restitución real: pequeña y de alto perfil mediático

- **Hecho:** Pese a la magnitud señalada por el informe Sarr-Savoy, la ley francesa aprobada en diciembre de 2020 solo devolvió 27 objetos a Benín y Senegal (una espada a Senegal en 2019, 26 objetos a Benín en 2021) — una fracción simbólica frente a las decenas de miles de piezas documentadas. El propio Parlamento sustituyó deliberadamente el término "restitución" por "devolución"/"transferencia" para evitar reconocer responsabilidad histórica; funcionarios franceses insistieron en que la restitución "no es un acto de arrepentimiento ni de reparación". El director de la Escuela de Patrimonio

Africano en Benín calificó el debate de "unilateral", advirtiendo: "temo que al final Francia solo devuelva lo que ella elija."

- **Fuente:** Apollo Magazine (enlace arriba); Al Jazeera (23 de noviembre de 2018), <https://www.aljazeera.com/news/2018/11/france-agrees-return-26-african-artworks-claimed-benin>

4.3 Nueva ley francesa de restitución (abril de 2026) — sigue sin cubrir archivos

- **Hecho (muy reciente y de alto valor para el comité, dado que la fecha actual es septiembre de 2026):** el 13 de abril de 2026, la Asamblea Nacional francesa aprobó por unanimidad, en votación final, una ley-marco que facilita la restitución de bienes culturales saqueados de excolonias (el Senado ya la había aprobado en enero de 2026). El mecanismo requiere que un Estado solicitante presente la petición, se someta a evaluación de un comité científico bilateral, y culmine en un decreto de restitución. **Crucialmente, la ley cubre el período entre el Congreso de Viena (junio de 1815) y abril de 1972 (entrada en vigor de la Convención de la UNESCO), pero excluye explícitamente objetos militares y archivos públicos** de su alcance.
- **Por qué es munición directa contra Argelia/Francia:** la principal demanda argelina de larga data (ver 4.4) es precisamente la devolución de **archivos coloniales**. Es decir, la nueva ley francesa de 2026 —presentada como avance progresista en restitución— excluye por diseño la categoría de bienes que Argelia más reclama.
- **Fuente:** The Art Newspaper (14 de abril de 2026), <https://www.theartnewspaper.com/2026/04/14/frances-new-restitution-law-passes-final-vote> ; Euronews (15 de abril de 2026), <https://www.euronews.com/culture/2026/04/15/frances-lawmakers-pass-bill-on-restitution-of-artworks-looted-during-colonial-era> ; Library of Congress Global Legal Monitor (24 de noviembre de 2025, sobre el proyecto de ley), <https://www.loc.gov/item/global-legal-monitor/2025-11-24/france-bill-would-facilitate-the-restitution-of-illicitly-appropriated-cultural-property-to-origin-states/>

4.4 Disputa activa y no resuelta con Argelia (2024-2025-2026)

- **Hecho:** en mayo de 2024, Argelia exigió formalmente que Francia devuelva bienes históricos de la era colonial, incluyendo archivos y bienes que "simbolizan la soberanía del Estado" argelino, en el marco de un comité conjunto franco-argelino establecido en 2022 para examinar el período 1830-1962. Ese comité conjunto acordó recuperar bienes personales del Emir Abdelkader (líder de la resistencia, 1808-1883), con el compromiso francés de someter la solicitud al Presidente — pero, según la cobertura disponible, **sin que se haya confirmado una devolución efectiva** a la fecha de esta investigación.

[Verificar estado más actualizado si se dispone de fuente posterior a la fecha de este informe.]

- **Hecho (restos humanos):** Francia devolvió en julio de 2020 los restos de 24 combatientes de la resistencia argelina (encontrados en el Museo del Hombre de París) para su sepultura. Sin embargo, Argelia continuó exigiendo la devolución de "cráneos" adicionales que permanecen en museos franceses.
- **Hecho (escalada diplomática, diciembre de 2025):** tras nueve meses de trabajo parlamentario, la Asamblea Popular Nacional de Argelia examinó en diciembre de 2025 un proyecto de ley que cubre el período 1830-1962, buscando reconocimiento y reparación de Francia, exigiendo explícitamente la restitución de archivos y bienes argelinos trasladados a Francia durante la colonización, la repatriación de restos de combatientes de la resistencia, y la entrega de mapas detallados de las pruebas nucleares francesas realizadas en Argelia entre 1960-1966. El Ministerio de Asuntos Exteriores francés calificó la iniciativa de "manifiestamente hostil" y es improbable que Francia atienda estas demandas.
- **Fuente:** Middle East Monitor (28 de mayo de 2024), <https://www.middleeastmonitor.com/20240528-algeria-demands-france-return-historical-items-from-colonial-era/> ; Restitution Matters, <https://restitutionmatters.org/news-item/algeria-demands-france-return-colonial-items/> ; cobertura de la ley argelina de diciembre de 2025, vía agregador de noticias (Yahoo/AFP), "Algeria votes to declare French colonization a crime and demands restitution"

Frase de réplica sugerida (Francia)

"Francia se presenta como el modelo de restitución cultural en África, pero su propio informe Sarr-Savoy de 2018 excluyó explícitamente el norte de África de su análisis, dejando fuera a Argelia. La restitución real hasta ahora ha sido pequeña y altamente mediática — 27 objetos a Benín y Senegal — mientras Argelia sigue esperando la devolución de archivos coloniales y restos de combatientes de su resistencia, un reclamo tan antiguo que en 2020 Francia solo devolvió 24 de los cráneos exigidos. Y la nueva ley francesa de restitución, aprobada apenas en abril de este año, excluye explícitamente los archivos públicos de su alcance — justo lo que Argelia más reclama —. Esto no es un marco universal de justicia histórica: es una política de relaciones públicas que Francia diseña a su conveniencia, seleccionando qué antiguas colonias reciben titulares y cuáles siguen esperando."

5. NIGERIA — Gobernanza cultural: evidencia limitada pero real, más allá de la disputa del Oba

5.1 Caso documentado: permiso de exportación fraudulento (banqueta de bronce de Ife, años 90)

- **Hecho:** Según el profesor Frank Willett (exdirector del Hunterian Museum, una autoridad académica reconocida en arte de Ife/Nigeria), una banqueta de bronce antigua robada del Museo de la Universidad de Ife en una serie de robos de 1993-94 apareció posteriormente en Estados Unidos acompañada de lo que Willett describió como "un Permiso de Exportación oficial aparentemente válido, emitido el 20 de junio de 1994 y firmado por un funcionario de la National Commission for Museums and Monuments (NCMM) como 'examinado y determinado no-antigüedad'". Willett cuestionó directamente: "uno se pregunta si la autorización de esta exportación se debe a incompetencia o a corrupción."
- **Limitación:** esto es un caso, reportado por un académico y periodista especializado (Martin Bailey) en The Art Newspaper, sin que se haya identificado sanción penal ni el nombre del funcionario firmante. Es evidencia sólida de una **falla institucional puntual documentada**, no de un patrón sistémico de corrupción a gran escala como el caso egipcio de Abu Shanab.
- **Fuente:** The Art Newspaper, Martin Bailey (30 de septiembre de 2000), "Don't return artefacts to Nigeria, says expert", <https://www.theartnewspaper.com/2000/10/01/dont-return-artefacts-to-nigeria-says-expert>

5.2 Gobernanza cultural nigeriana — literatura académica sobre corrupción y nepotismo institucional

- **Hecho:** existe literatura académica revisada por pares (no un informe de Transparencia Internacional específico sobre patrimonio) que documenta que instituciones nigerianas de patrimonio cultural — incluyendo los Ministerios Federal y Estatales de Cultura, los Consejos de Artes y Cultura, y la propia NCMM — han sido dirigidas en ocasiones por personas sin formación relevante, atribuido a redes de nepotismo/clientelismo, lo que afecta la gestión y conservación del patrimonio. **[Esto es un hallazgo académico general sobre gobernanza, no un caso específico de malversación de fondos culturales con nombres y cifras — no debe presentarse como si fuera un escándalo puntual.]**
- **Contexto de corrupción general del país (para calibrar, no para exagerar):** Nigeria obtuvo una puntuación de 26/100 en el Índice de Percepción de la Corrupción 2022 de Transparencia Internacional, ubicándose en el puesto 150 de 180 países evaluados ese año — cifra de corrupción percibida a nivel país, **no específica del sector cultural.**

- **Fuente:** artículo académico "Cultural heritage management and the effect of corruption in Nigeria: hampering sustainable development via cultural heritage destruction" (ResearchGate, referencia agregada), <https://www.researchgate.net/publication/355379981> ; Transparency International, Nigeria country page, <https://www.transparency.org/en/countries/nigeria>

5.3 [NO VERIFICABLE / PRECAUCIÓN] — lo que NO se encontró

- No se localizó, dentro de esta investigación, ningún informe específico de Transparencia Internacional, UNESCO o UNODC que documente un caso reciente (2015-2026) de **desvío de fondos culturales o corrupción específica y nombrada** dentro de la NCMM comparable en escala o especificidad al caso Abu Shanab de Egipto. Existe evidencia de robos históricos en museos nigerianos en 1999 y de la fragilidad general de la cadena de custodia (permisos de exportación cuestionables en los años 90), pero **no se debe presentar como equivalente al caso egipcio** sin exagerar la evidencia disponible. Si el delegado de EE.UU. usa este punto, debe hacerlo con cautela y honestidad ("hay preguntas documentadas sobre permisos de exportación y gobernanza institucional, no un caso probado de malversación a gran escala como el de Egipto").
- Nota adicional útil pero indirecta: cuando en 2023 se destaparon los robos internos en el British Museum, el propio director de la NCMM (Abba Isa Tijani) señaló la ironía de que instituciones que cuestionaban la seguridad nigeriana tuvieran sus propios problemas de custodia — esto es más un punto de simetría/ironía que munición contra Nigeria.

Frase de réplica sugerida (Nigeria) — con calibración honesta

"Reconocemos la legitimidad histórica del reclamo nigeriano sobre los Bronces de Benín y las disputas de custodia con la Corte del Oba. Pero incluso la comunidad académica ha documentado casos de gobernanza cultural débil dentro de Nigeria: en los años 90 una pieza robada de un museo universitario salió del país con un permiso de exportación firmado por un funcionario de la propia Comisión Nacional de Museos y Monumentos que certificó, incorrectamente, que se trataba de una 'no antigüedad' — lo que un experto calificó como 'incompetencia o corrupción'. Antes de exigir a otros estándares de custodia perfecta, cualquier marco de restitución debe incluir garantías verificables de gobernanza y trazabilidad en el país receptor, no solo en el país que devuelve."

Resumen ejecutivo para el delegado (tabla de uso rápido)

PAÍS	MUNICIÓN PRINCIPAL	FUERZA DE LA EVIDENCIA
China	OHCHR (crímenes de lesa humanidad, ago. 2022) + ASPI (65% mezquitas destruidas/dañadas) + 100+ cementerios uigures (CNN/AFP) + monasterio tibetano demolido en 2024 + UNESCO acusada de complicidad (UHRP, 2023)	Muy fuerte , múltiples fuentes independientes convergentes
Reino Unido	Maqdala (Etiopía rechazó préstamo, 2018) + Koh-i-Noor (evitado en coronación 2023) + Bronces de Benín retenidos (900 piezas, ley de 1963) vs. Alemania/Países Bajos que sí devolvieron	Muy fuerte , patrón documentado en 3 casos distintos
Francia	Informe Sarr-Savoy excluyó Argelia (2018) + restitución mínima/mediática (27 piezas) + nueva ley 2026 excluye archivos + demanda argelina activa y sin resolver	Fuerte , con matices: no hay "corrupción", es inconsistencia de política
Egipto	Caso Abu Shanab (funcionario condenado, 2005) + red de contrabando 2021 con exdiputado + \$3,000M estimados en piezas contrabandeadas desde 2011	Fuerte , caso penal documentado con sentencia
Nigeria	Permiso de exportación cuestionable de los 90 (Ife) + literatura académica sobre nepotismo institucional	Débil-moderada — no hay caso penal equivalente; usar con cautela y honestidad

Fuentes completas

China / Xinjiang / Tíbet

1. OHCHR, *Assessment of human rights concerns in the Xinjiang Uyghur Autonomous Region, People's Republic of China* (31 de agosto de 2022):
<https://www.ohchr.org/sites/default/files/documents/countries/2022-08-31/22-08-31-final-assesment.pdf>
2. OHCHR, comunicado de prensa (31 de agosto de 2022): <https://www.ohchr.org/en/press-releases/2022/08/un-human-rights-office-issues-assessment-human-rights-concerns-xinjiang>
3. UN News (31 de agosto de 2022): <https://news.un.org/en/story/2022/08/1125932>
4. NBC News, sobre la caracterización "crímenes contra la humanidad" (2022):
<https://www.nbcnews.com/news/china/un-report-cites-possible-crimes-humanity-chinas-xinjiang-rcna45792>
5. Australian Strategic Policy Institute, *Cultural Erasure* (Nathan Ruser, 2020):
<https://www.aspi.org.au/report/cultural-erasure>
6. SBS News (25 de septiembre de 2020): <https://www.sbs.com.au/news/article/islamic-sites-in-chinas-xinjiang-province-are-being-destroyed-by-the-countrys-government->

according-to-new-report/sqxu2trn3

7. CNN (2 de enero de 2020), cementerios uigures:
<https://www.cnn.com/2020/01/02/asia/xinjiang-uyghur-graveyards-china-intl-hnk/index.html>
8. Newsweek, cementerios uigures: <https://www.newsweek.com/satellite-images-show-china-demolished-more-100-uyghur-cemeteries-most-over-past-two-years-1480191>
9. Radio Free Asia (26 de julio de 2024), monasterio de Atsok:
<https://www.rfa.org/english/news/tibet/buddhist-monastery-destroyed-chinese-hydropower-project-07262024160316.html>
10. Study Buddhism, línea de tiempo de destrucción de monasterios tibetanos:
<https://studybuddhism.com/en/advanced-studies/history-culture/buddhism-in-east-asia/timeline-of-destruction-of-tibetan-buddhist-monasteries-in-china>
11. International Campaign for Tibet, declaración de la Relatora Especial de la ONU Nazila Ghanea: <https://savetibet.org/experts-at-un-human-rights-council-tibetan-rights-religion-and-culture-threatened-amid-chinas-interference-in-dalai-lama-succession/>
12. VOA News (16 de febrero de 2023), UNESCO acusada de complicidad:
<https://www.voanews.com/a/unesco-accused-of-complicity-in-china-s-treatment-of-uyghur-heritage-/6966959.html>
13. Uyghur Human Rights Project, *The Complicity of Heritage* (2023):
<https://uhrp.org/report/the-complicity-of-heritage-cultural-heritage-and-genocide-in-the-uyghur-region/>

Egipto

14. NBC News / AP (15 de agosto de 2005), caso Abu Shanab:
<https://www.nbcnews.com/id/wbna8959791>
15. Trafficking Culture (Universidad de Glasgow), "Egypt 2011":
<https://traffickingculture.org/encyclopedia/case-studies/egypt-2011/>
16. Egyptian Streets (31 de mayo de 2022), caso Louvre/contexto Hawass:
<https://egyptianstreets.com/2022/05/31/smuggled-from-egypt-louvres-former-director-under-scrutiny-in-artifact-trafficking-case/>
17. The Times of Israel, arresto de exdiputado (2021): <https://www.timesofisrael.com/egypt-arrests-former-lawmaker-for-smuggling-antiquities/>
18. Mada Masr (21 de febrero de 2022):
<https://www.madamasr.com/en/2022/02/21/feature/politics/financial-arrangements-spanning-egypt-saudi-arabia-uae-behind-illicit-antiquities-smuggling-trial/>
19. ABC News Australia (21 de octubre de 2018), escala de contrabando:
<https://www.abc.net.au/news/2018-10-21/egypts-3-billion-dollar-smuggling-problem/10388394>

Reino Unido

20. The Art Newspaper (3 de abril de 2018), V&A y tesoros de Maqdala:
<https://www.theartnewspaper.com/2018/04/03/vanda-opens-dialogue-on-looted-ethiopian-treasures>
21. The Art Newspaper (20 de abril de 2018), rechazo etíope:
<https://www.theartnewspaper.com/2018/04/20/ethiopia-toughens-position-on-maqdala-treasures-calling-for-full-restitution>
22. Smithsonian Magazine, Koh-i-Noor: <https://www.smithsonianmag.com/history/true-story-koh-i-noor-diamond-and-why-british-wont-give-it-back-180964660/>
23. Euronews (16 de febrero de 2023), decisión de Camilla:
<https://www.euronews.com/culture/2023/02/16/queen-consort-camilla-rejects-controversial-koh-i-noor-diamond-for-crown>
24. Al Jazeera (25 de agosto de 2022 y 1 de julio de 2022), acuerdo Alemania-Nigeria:
<https://www.aljazeera.com/news/2022/8/25/germany-signs-deal-to-return-nigerias-benin-bronzes>
25. The Art Newspaper (25 de agosto de 2023), Nigeria y robos del British Museum:
<https://www.theartnewspaper.com/2023/08/25/nigeria-doubles-down-on-restitution-demands-following-british-museum-thefts>
26. Voice Online (2 de julio de 2025), postura del British Museum: <https://www.voice-online.co.uk/news/uk-news/2025/07/02/british-museum-says-it-cant-permanently-return-looted-benin-bronzes-in-its-collection-to-nigeria/>

Francia / Argelia

27. Apollo Magazine, Valeria Costa-Kostritsky (4 de enero de 2021): <https://apollo-magazine.com/french-restitution-africa-benin-senegal/>
28. Al Jazeera (23 de noviembre de 2018), devolución a Benín:
<https://www.aljazeera.com/news/2018/11/france-agrees-return-26-african-artworks-claimed-benin>
29. The Art Newspaper (14 de abril de 2026), nueva ley francesa:
<https://www.theartnewspaper.com/2026/04/14/frances-new-restitution-law-passes-final-vote>
30. Euronews (15 de abril de 2026): <https://www.euronews.com/culture/2026/04/15/frances-lawmakers-pass-bill-on-restitution-of-artworks-looted-during-colonial-era>
31. Library of Congress, Global Legal Monitor (24 de noviembre de 2025):
<https://www.loc.gov/item/global-legal-monitor/2025-11-24/france-bill-would-facilitate-the-restitution-of-illicitly-appropriated-cultural-property-to-origin-states/>
32. Middle East Monitor (28 de mayo de 2024), demanda argelina:
<https://www.middleeastmonitor.com/20240528-algeria-demands-france-return->

historical-items-from-colonial-era/

33. Restitution Matters, resumen del caso: <https://restitutionmatters.org/news-item/algeria-demands-france-return-colonial-items/>

Nigeria

34. The Art Newspaper, Martin Bailey (30 de septiembre de 2000):
<https://www.theartnewspaper.com/2000/10/01/dont-return-artefacts-to-nigeria-says-expert>
35. ResearchGate, "Cultural heritage management and the effect of corruption in Nigeria":
https://www.researchgate.net/publication/355379981_Cultural_heritage_management_and_the_effect_of_corruption_in_Nigeria_hampering_sustainable_development_via_cultural_heritage_destruction
36. Transparency International, Nigeria: <https://www.transparency.org/en/countries/nigeria>

GENERAL

Contragolpes rápidos — ataque y defensa

Formato: **Ataque** (lo que otro delegado te va a decir) → **No niegues esto** (el hecho verificable que no conviene negar) → **Contragolpe** (la respuesta de una frase, lista para decir en sala) → fuente.

Ataque transversal (aplica a AMBOS tópicos)

Ataque: "¿Cómo pretende Estados Unidos moldear esta resolución si ya notificó su retiro de la UNESCO?"

No niegues: EE.UU. notificó su retiro el 22-jul-2025, efectivo 31-dic-2026 — es un hecho público, no lo minimices ni lo evadas.

Contragolpe: "Estados Unidos sigue siendo miembro pleno con voto hasta el 31 de diciembre de 2026, y nuestra cooperación técnica y bilateral en ambos tópicos — el Programa Hidrológico Intergubernamental, el JMP, la CPIA, HSI, el Smithsonian — no depende de la membresía administrativa en UNESCO y continuará sin cambios. Separamos deliberadamente la política institucional de la cooperación técnica."

Fuente: state.gov (retiro, 22-jul-2025) — ver `committee_context.md`.

Topic A: Water crisis and education for sustainable development

Ataque 1: "Recortaron 90% de sus programas de agua vía USAID — no tienen autoridad moral para liderar en este tema"

No niegues: es verificable — programas de agua de USAID cayeron de 254 a 99 (-69%), fondos comprometidos de US\$3,450M a US\$1,230M (-64%) para agosto de 2025.

Contragolpe: "No negamos la transición del modelo de ayuda — la estamos rediseñando hacia mecanismos con mayor retorno por dólar. Water.org movilizó US\$8,200 millones y alcanzó a 92 millones de personas en 15 países vía microfinanciamiento, sin la carga administrativa de las subvenciones tradicionales. El financiamiento mixto público-privado es más escalable que la ayuda bilateral directa."

Fuente: Circle of Blue (cifra USAID); water.org (WaterCredit).

Ataque 2: "No tienen ni siquiera una estrategia de agua actualizada — improvisan"

No niegues: no existe una estrategia sucesora formal a la Global Water Strategy 2022-2027; sí existe la America First Global Health Strategy, pero es de salud, no de agua.

Contragolpe: "La Global Water Strategy 2022-2027 sigue formalmente vigente y no vence hasta 2027. El modelo de acuerdos bilaterales país-por-país que ya articulamos para salud global es el mismo enfoque que aplicamos en cooperación hídrica — bilateral, medible, con metas claras de gobernanza y mercado."

Fuente: state.gov (Global Water Strategy); state.gov (America First Global Health Strategy, sept-2025).

Ataque 3: "Ustedes mismos no cooperan bien en sus propias cuencas transfronterizas (río Colorado con México)"

No niegues completamente — reconoce el mecanismo existente en vez de fingir que no hay tensión.

Contragolpe: "Estados Unidos y México operan bajo el Tratado de Aguas de 1944, un mecanismo bilateral funcional de más de 80 años — es precisamente el modelo que proponemos escalar: acuerdos bilaterales duraderos en vez de marcos multilaterales genéricos que no reflejan la hidrología específica de cada cuenca."

Usar solo en réplica, no en el discurso inicial — suena defensivo si lo dices primero.

Ataque 4: "Solo les importa la tecnología y los datos porque ya no quieren pagar en efectivo"

Contragolpe: "La transferencia tecnológica — monitoreo satelital de cuencas, IHP-WINS — no es un sustituto barato del financiamiento, es donde Estados Unidos tiene ventaja comparativa real. Seguimos siendo miembro activo del Programa Hidrológico Intergubernamental (fase IHP-IX, 2022-2029)."

Topic B: Repatriation of cultural property

Ataque 1: "No son parte de UNIDROIT 1995 — no toman en serio la restitución"

No niegues: confirmado en fuente primaria, EE.UU. no es parte, ni firmante, ni adherente de UNIDROIT 1995.

Contragolpe: "Francia firmó UNIDROIT en 1995 y nunca lo ratificó. No somos un caso aislado — es una postura compartida por potencias culturales que prefieren el modelo de la Convención de 1970, que sí ratificamos, implementada mediante acuerdos bilaterales bajo la CPIA."

Fuente: [unidroit.org](https://www.unidroit.org/status) (status page — Francia firmante, no ratificante).

Ataque 2: "Sus devoluciones del Smithsonian son solo relaciones públicas, no una obligación real"

No niegues que son voluntarias — eso es precisamente el argumento a favor, no en contra.

Contragolpe: "Que sean voluntarias es la fortaleza del modelo, no su debilidad: demuestra liderazgo ético institucional sin necesidad de que un tratado te obligue. El Smithsonian devolvió 29 Bronces de Benín a Nigeria en 2022 bajo su política de 'Shared Stewardship and Ethical Returns' — sin obligación legal internacional que lo exigiera."

Fuente: si.edu (política 2022, devolución Bronces de Benín).

Ataque 3: "Tienen bienes de origen colonial que se niegan a devolver automáticamente"

Contragolpe (usar en réplica, no en apertura — suena defensivo si es lo primero que dices):

"Distinguimos entre tráfico ilícito reciente — donde actuamos sin ambigüedad, más de 20,000 objetos repatriados por HSI desde 2007 — y adquisiciones históricas bajo estándares legales de otra época, que requieren diálogo caso por caso, no restitución retroactiva automática. Ese estándar retroactivo, aplicado sin excepción, expondría también a las colecciones nacionales de muchos países en esta sala."

Fuente: [ice.gov](https://ice.dhs.gov) (CPAA fact sheet, 20,000+ objetos).

Ataque 4: "El proceso del ICPRCP es demasiado débil, necesitamos algo vinculante"

Contragolpe: "El valor del ICPRCP es precisamente que es un espacio de mediación no confrontativo — ha resuelto casos como Estados Unidos-Jordania (1986) y Estados Unidos-Tailandia (1988) sin necesidad de litigio internacional. Fortalecer su capacidad de mediación es más viable en este comité que negociar un nuevo instrumento vinculante desde cero."

Fuente: unesco.org (return-and-restitution-under-icprcp).

Regla general de uso en sala

1. Nunca niegues un hecho verificable (recorte de USAID, no ser parte de UNIDROIT, retiro de UNESCO) — te descalifica si te contradicen con la fuente en mano.
2. Los contragolpes marcados "usar en réplica" son más fuertes en respuesta a un ataque directo que en el discurso de apertura — dichos primero suenan defensivos.
3. Si un delegado cita una cifra que no reconoces, pide la fuente explícitamente antes de responder — no improvises una cifra propia para contrarrestar.